ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Διεύθυνση Η – Διασφάλιση και έλεγχος
Ο διευθυντής

Βρυξέλλες,
agri.h.3(2022)7738962

Κείμενο στα ελληνικά:
ΣΥΣΤΗΜΕΝΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ με απόδειξη παραλαβής (ΑΠ) από τη Μόνιμη Αντιπροσωπεία

Παρακαλούμε να αναγράψετε τα ακόλουθα στοιχεία αναφοράς στην απάντησή σας στην παρούσα επιστολή:
AA/2022/004/GR/RLF
XC/2022/005/GR/RLF

Θέμα: **Εκκαθάριση ως προς τη συμμόρφωση σύμφωνα με το άρθρο 52 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου**

Έρευνα αριθ. AA/2022/004/GR σχετικά με τις στρεμματικές ενισχύσεις και την προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη βάσει των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1306/2013, αριθ. 1307/2013, αριθ. 1305/2013, αριθ. 809/2014, αριθ. 639/2014, αριθ. 640/2014, αριθ. 641/2014

Έρευνα αριθ. XC/2022/005/GR σχετικά με το καθεστώς πολλαπλής συμμόρφωσης βάσει των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1305/2013, αριθ. 1306/2013, αριθ. 1308/2013, αριθ. 1310/2013, αριθ. 640/2014 και αριθ. 809/2014

Κοινοποίηση κατ' εφαρμογή του άρθρου 34 παράγραφος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 908/2014 της Επιτροπής

Μόνιμη Αντιπροσωπεία της Ελλάδας στην Ευρωπαϊκή Ένωση
κα Θεοδώρα Καράμπελα, Προϊσταμένη Μονάδας
Rue Jacques de Lalaing 19-21
BE – 1040 Βρυξέλλες

ΟΠΕΚΕΠΕ – Ελληνικός Οργανισμός Πληρωμών
κ. Ευάγγελο Σημανδράκο, Πρόεδρο
Δομοκού 5
GR – 10445 Αθήνα

Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
κ. Κωνσταντίνο Μπαγινέτα
Γενικό Γραμματέα Αγροτικής Πολιτικής και Διεθνών Σχέσεων
Αχαρνών 2
GR-10466 Αθήνα

Αξιότιμη κυρία, Αξιότιμε κύριε,

Σας επισυνάπτουμε στο παράρτημα τις παρατηρήσεις μας και τα αιτήματα παροχής πρόσθετων πληροφοριών που προέκυψαν από την προαναφερόμενη έρευνα για τα έτη υποβολής αιτήσεων από το 2020 και μετά, η οποία πραγματοποιήθηκε στην Ελλάδα – ΟΠΕΚΕΠΕ (GR01) από 27.6.2022 έως 1.7.2022 και από 4 έως 8.7.2022.

Η Γενική Διεύθυνση Γεωργίας και Αγροτικής Ανάπτυξης (ΓΔ AGRI) θεωρεί ότι η εφαρμογή της διαχείρισης και του ελέγχου των **καθεστώτων στρεμματικής ενίσχυσης και των μέτρων προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση τα ζώα** στην Ελλάδα δεν ήταν σύμφωνη με τους κανόνες της ΕΕ. Οι λεπτομέρειες των διαπιστώσεων και των διορθωτικών μέτρων που απαιτούνται για την εξασφάλιση της μελλοντικής συμμόρφωσης με τις εν λόγω απαιτήσεις παρατίθενται στα σημεία 2 και 3 στο παράρτημα αντίστοιχα.

Επιπλέον, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι η εφαρμογή της **πολλαπλής συμμόρφωσης** στην Ελλάδα δεν ήταν σύμφωνη με τους κανόνες της ΕΕ. Οι λεπτομέρειες των διαπιστώσεων και των διορθωτικών μέτρων που απαιτούνται για την εξασφάλιση της μελλοντικής συμμόρφωσης με τις εν λόγω απαιτήσεις παρατίθενται στο σημείο 4 του παραρτήματος.

Υπό αυτές τις συνθήκες, η ΓΔ AGRI εξετάζει το ενδεχόμενο να προτείνει τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της ΕΕ τμήματος των δαπανών που χρηματοδοτήθηκαν από το ΕΓΤΕ και το ΕΓΤΑΑ σύμφωνα με το άρθρο 52 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

Όσον αφορά τα **καθεστώτα στρεμματικής ενίσχυσης**, οι διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI αφορούν αδυναμίες σε 5 βασικούς ελέγχους και σε έναν επικουρικό έλεγχο για τις οποίες θα πρέπει να επιβληθεί κατ' αποκοπή διόρθωση 10 % σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 7 στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 και τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων στο πλαίσιο των διαδικασιών εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση και δημοσιονομικής εκκαθάρισης των λογαριασμών – C(2015) 3675 της 8.6.2015. Αναλυτικότερα στοιχεία παρατίθενται στο σημείο 5 του παραρτήματος.

Όσον αφορά τα **μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης**, οι διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI αφορούν αδυναμίες σε 4 βασικούς ελέγχους και σε έναν επικουρικό έλεγχο για τις οποίες θα πρέπει να επιβληθεί κατ' αποκοπή διόρθωση 10 % σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 7 στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 της Επιτροπής και τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων στο πλαίσιο των διαδικασιών εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση και δημοσιονομικής εκκαθάρισης των λογαριασμών – C(2015) 3675 της 8.6.2015. Αναλυτικότερα στοιχεία παρατίθενται στο σημείο 5 του παραρτήματος.

Το πεδίο εφαρμογής των προαναφερόμενων διορθώσεων είναι οι επιδοτήσεις των μέτρων προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση και με βάση τα ζώα στο πλαίσιο του ΕΓΤΕ.

Όσον αφορά την **πολλαπλή συμμόρφωση**, οι διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI αφορούν αδυναμίες σε έναν βασικό έλεγχο, για την οποία προβλέπεται κατ' αποκοπή διόρθωση 5 % σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 6 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 και τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων στο πλαίσιο των διαδικασιών εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση και δημοσιονομικής

εκκαθάρισης των λογαριασμών – C(2015) 3675 της 8.6.2015. Αναλυτικότερα στοιχεία παρατίθενται στο σημείο 5 του παραρτήματος.

Το πεδίο εφαρμογής της διόρθωσης αυτής είναι το 10 % των δαπανών που υπόκεινται σε απαιτήσεις πολλαπλής συμμόρφωσης.

Τα ανωτέρω κατ' αποκοπή ποσοστά είναι προσωρινά και αντιστοιχούν στις διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Η δημοσιονομική διόρθωση αφορά τις δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της περιόδου η οποία καθορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 52 παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013. Οι διαπιστωθείσες ελλείψεις θα συνεχίσουν να αποτελούν τη βάση των δημοσιονομικών διορθώσεων που θα επιβληθούν σε σχέση με τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες μετά την περίοδο που καλύπτεται από τον έλεγχο αυτόν, έως ότου οι διαπιστωθείσες ελλείψεις παύσουν να έχουν αρνητικό αντίκτυπο στη νομιμότητα και στην κανονικότητα των δαπανών.

Στην απάντησή σας στην παρούσα επιστολή, σας παρακαλούμε να περιγράψετε εκτενώς τα διορθωτικά μέτρα που έχουν ήδη ληφθεί, αναφέροντας την πραγματική ημερομηνία εφαρμογής τους, καθώς και εκείνα που έχουν προβλεφθεί, με σαφές χρονοδιάγραμμα της εφαρμογής τους, τους δείκτες προόδου και τις ισχύουσες ρυθμίσεις παρακολούθησης. Υπενθυμίζεται ότι στο πλαίσιο της διαχειριστικής δήλωσης που πρέπει να υποβληθεί στην Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 3 πρώτο εδάφιο στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013, ο διευθυντής του οργανισμού πληρωμών καλείται να ενημερώσει την Επιτροπή σχετικά με την εφαρμογή των εν λόγω διορθωτικών μέτρων.

Η απάντησή σας θα πρέπει ιδίως να καλύψει επίσης τα διορθωτικά μέτρα που έλαβαν οι ελληνικές αρχές όσον αφορά τη μη διαθεσιμότητα των πληροφοριών ώστε ο οργανισμός πιστοποίησης να εκτελέσει τις εργασίες του για το οικονομικό έτος 2022 και μετά.

Η απάντησή σας στην παρούσα επιστολή θα πρέπει να αποσταλεί στη ΓΔ AGRI εντός δύο μηνών από την παραλαβή της παρούσας κοινοποίησης στα ελληνικά. Σε δικαιολογημένες περιπτώσεις, η ΓΔ AGRI δύναται, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος του κράτους μέλους, να εγκρίνει παράταση της δίμηνης προθεσμίας κατά δύο μήνες κατ' ανώτατο όριο. Το αίτημα απευθύνεται στην Επιτροπή πριν από την εκπνοή της εν λόγω προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 34 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 908/2014.

Σε περίπτωση που δεν συμφωνείτε με τις διαπιστώσεις και το προσωρινό συμπέρασμα της ΓΔ AGRI, στην απάντησή σας θα πρέπει να τεκμηριώνονται με σαφήνεια και με πραγματικά στοιχεία οι λόγοι για τους οποίους οι αρχές της χώρας σας κρίνουν αβάσιμες τις διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI ή θεωρούν υπερβολικό το προσωρινό συμπέρασμα όσον αφορά τις δημοσιονομικές συνέπειες.

Στο πλαίσιο αυτό, οι αρχές της χώρας σας μπορούν να υποβάλουν ακριβέστερο υπολογισμό των ποσών που πρέπει να αποκλειστούν από την ενωσιακή χρηματοδότηση. Σας επισημαίνουμε ότι τα εν λόγω στοιχεία θα πρέπει να μας παρασχεθούν κατά τα πρώτα στάδια της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση, κατά προτίμηση δε στην απάντησή σας στην παρούσα επιστολή ή, το αργότερο, στην απάντησή σας στα πρακτικά της διμερούς σύσκεψης, και να ανταποκρίνονται στα κριτήρια που καθορίζονται στο άρθρο 12 παράγραφοι 2 έως 5 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014.

Σύμφωνα με το άρθρο 34 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 908/2014, προγραμματίζεται διμερής σύσκεψη εντός πέντε μηνών από τη λήξη της προθεσμίας για

την απάντηση του κράτους μέλους. Επομένως, καλείσθε στη διμερή σύσκεψη που θα πραγματοποιηθεί στις **30 Μαρτίου 2023 στις 14:30.** Εάν, ωστόσο, θεωρείτε ότι η ακρόαση αυτή δεν είναι απαραίτητη, παρακαλείστε να ενημερώσετε τη ΓΔ AGRI για την απόφασή σας, το αργότερο με την απάντησή σας στην παρούσα επιστολή.

Ο κ. Marc Ricker από τη ΓΔ AGRI – Μονάδα H.3, είναι στη διάθεσή σας για περαιτέρω πληροφορίες σχετικά με τις διαπιστώσεις όσον αφορά τις άμεσες ενισχύσεις για την προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη για εκτάσεις και για ζώα. Όσον αφορά την πολλαπλή συμμόρφωση, ο κ. Alain Dehove από τη ΓΔ AGRI – Μονάδα H.3 είναι στη διάθεσή σας για περαιτέρω πληροφορίες.

Παρακαλούμε να στείλετε την επίσημη απάντησή σας στην παρούσα επιστολή στην υπηρεσιακή ηλεκτρονική θυρίδα της μονάδας: agri-audit-dp@ec.europa.eu.

Με εκτίμηση,

Christina BORCHMANN

Παράρτημα

1. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

Σε απάντηση στις πληροφορίες που ζητήθηκαν στην επιστολή ανακοίνωσης της αποστολής [Ares (2022) 3783605-19/5/2022], ο οργανισμός πιστοποίησης ανέφερε ότι:

– Κατά την ανάληψη των καθηκόντων του (Ιούνιος 2021), ο οργανισμός πιστοποίησης ζήτησε τους πληθυσμούς των αιτήσεων που υπόκεινται σε επιτόπιους ελέγχους για το έτος υποβολής αιτήσεων 2021.
Τον Οκτώβριο του 2021 ο οργανισμός πληρωμών ενημέρωσε ότι η διαδικασία δειγματοληψίας για τους επιτόπιους ελέγχους είχε ήδη ολοκληρωθεί, αλλά δεν ήταν σε θέση να παράσχει τα ζητούμενα στοιχεία, καθώς ο οργανισμός πιστοποίησης μπορεί να αλλάξει το επόμενο έτος.

– Στις 26.10.2021 ο οργανισμός πιστοποίησης υπέβαλε αίτημα στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για την ενεργοποίηση της επιλογής για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021 και 2022, όπως ορίζεται στη σχετική σύμβαση.

– Στις 12.1.2022 το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ενημέρωσε τον οργανισμό πιστοποίησης ότι η επιλογή είχε ενεργοποιηθεί μόνο για το έτος υποβολής αιτήσεων 2021 και αναμενόταν να υπογραφεί.

– Σε συνέχεια των πληροφοριών αυτών, ο οργανισμός πιστοποίησης προέβη σε επανειλημμένες υπενθυμίσεις προς τον οργανισμό πληρωμών σχετικά με τις αιτήσεις που αποτέλεσαν αντικείμενο επιτόπιων ελέγχων για το έτος υποβολής αιτήσεων 2021, αλλά δεν έλαβε καμία πληροφορία από τον οργανισμό πληρωμών. Επιπλέον, μετά την παράδοση του υπογεγραμμένου εγγράφου επιλογής από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Μάιος 2022), ο οργανισμός πιστοποίησης ζήτησε εκ νέου από τον οργανισμό πληρωμών τους εν λόγω πληθυσμούς, με επικαιροποιημένη γραπτή αναφορά, καθώς και άλλα στοιχεία και πληροφορίες που είναι απαραίτητες για τον έλεγχό του.

– Έως τις 4.6.2022 ο οργανισμός πληρωμών δεν είχε κοινοποιήσει στον οργανισμό πιστοποίησης καμία αποδεκτή πληροφορία σχετικά με τις πληροφορίες που ζητήθηκαν από τον οργανισμό πληρωμών, και ως τούτου ο οργανισμός πιστοποίησης δεν ήταν σε θέση να παράσχει τις πληροφορίες που ζήτησε η ΓΔ AGRI στην αναγγελία της αποστολής (βλ. Ares (2022) 3783605-19/5/2022). Ο οργανισμός πιστοποίησης δεν έχει λάβει μέχρι σήμερα πληροφορίες για τους σχετικούς πληθυσμούς ή άλλα στοιχεία που ζητήθηκαν από τον οργανισμό πληρωμών.

– Ο οργανισμός πιστοποίησης υπέβαλε ήδη αίτημα στο Υπουργείο την 1.6.2021 σχετικά με την ενεργοποίηση της επιλογής για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022, όπως προβλέπεται στη σχετική σύμβαση· η ενεργοποίησή του εκκρεμεί.

Κατά συνέπεια, οι εργασίες του οργανισμού πιστοποίησης δεν ήταν δυνατόν να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της αρχής του ενιαίου ελέγχου που εφαρμόζει η ΓΔ AGRI και αυτό οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν μπορούν να θεωρηθούν αξιόπιστες οι εργασίες του οργανισμού πιστοποίησης σχετικά με τη νομιμότητα και την κανονικότητα για το οικονομικό έτος 2022 και έπειτα, για τον πληθυσμό ΕΓΤΕ

ΟΣΔΕ. Η κατάσταση αυτή δεν είναι ικανοποιητική, όπως επισημάνθηκε και στην έρευνα RD2/2021/009/GR.

Συνιστάται μετ' επιτάσεως στις ελληνικές αρχές να μεριμνήσουν ώστε να παρασχεθούν εγκαίρως στον οργανισμό πιστοποίησης οι πληροφορίες που χρειάζεται προκειμένου να είναι σε θέση να εκτελέσει γρήγορα τις εργασίες του.

2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ – ΣΤΡΕΜΜΑΤΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ[1]

2.1. Διοικητικός έλεγχος σχετικά με την αιτούμενη ενίσχυση – Βασικός έλεγχος

2.1.1. Τεχνητή δημιουργία προϋποθέσεων για τη λήψη πριμοδότησης

2.1.1.1. Νομική βάση

Άρθρο 60 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013

2.1.1.2. Διαπιστώσεις

Οι ελληνικές αρχές εξήγησαν κατά τη διάρκεια της αποστολής ότι το 2015 ο οργανισμός πληρωμών έλεγξε τη διάσπαση των εταιρειών, οι οποίες με τον τρόπο αυτόν απέφυγαν το όριο των 150 000 EUR και, ως εκ τούτου, δημιούργησαν τεχνητά τις προϋποθέσεις για τη λήψη υψηλότερης ενίσχυσης, αποφεύγοντας τη μείωση κατά 100 % την οποία εφάρμοσε η Ελλάδα για τα ποσά που υπερέβαιναν το εν λόγω όριο βάσει του άρθρου 11 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013.

Ωστόσο, δεν υπήρξε, ούτε το 2015 ούτε έως την πραγματοποίηση της αποστολής, κανένας έλεγχος που να καλύπτει τον εντοπισμό γεωργών που δημιούργησαν τεχνητά τις προϋποθέσεις για να λάβουν υψηλότερη ενίσχυση οικολογικού προσανατολισμού ή ενίσχυση για γεωργούς νεαρής ηλικίας.

Δεν πραγματοποιήθηκε έλεγχος για να διαπιστωθεί αν οι γεωργοί έχουν διασπάσει την επιχείρησή τους, ούτε έλεγχος για να διαπιστωθεί ποιοι το έκαναν ώστε να αποφύγουν την ανάγκη τήρησης των αυστηρότερων απαιτήσεων για τον οικολογικό προσανατολισμό [πρβλ. τα όρια των 10· 15· 30 εκταρίων αρόσιμης γης και τις εξαιρέσεις των άρθρων 44 και 46 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013] κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022.
Ομοίως, ούτε για την ενίσχυση για γεωργούς νεαρής ηλικίας υπήρξε έλεγχος για τον εντοπισμό των γεωργών που δημιούργησαν τεχνητά τις προϋποθέσεις συμμόρφωσης με το άρθρο 50 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013.

Η απουσία τέτοιου ελέγχου αποτελεί αδυναμία στον βασικό έλεγχο «Διοικητικός έλεγχος σχετικά με την αιτούμενη ενίσχυση».

[1] Τα αιτήματα παροχής πληροφοριών ή συμπληρωματικών εργασιών επισημαίνονται με ***έντονους πλάγιους χαρακτήρες***.
Οι συστάσεις ή τα αιτήματα τροποποίησης των υφιστάμενων διαδικασιών υπογραμμίζονται.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο λόγω των αδυναμιών που διαπιστώθηκαν όσον αφορά τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022.

Η ΓΔ AGRI συνιστά στις ελληνικές αρχές να εφαρμόσουν μέτρα για τον εντοπισμό των γεωργών που δημιούργησαν τεχνητά τις προϋποθέσεις για να λάβουν υψηλότερη ενίσχυση.

2.1.2. Οι εκτάσεις που βρίσκονται στη διάθεση του γεωργού

2.1.2.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρο 33 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013.

2.1.2.2. Διαπιστώσεις

Οι ελληνικές αρχές εξήγησαν κατά τη διάρκεια της αποστολής τη διαδικασία που εφαρμόζεται για να διαπιστωθεί ότι τα δηλωθέντα αγροτεμάχια βρίσκονται στη διάθεση του γεωργού.

Σε πρώτο στάδιο, η διαδικασία αφορά κυρίως τον χειρισμό των διπλών δηλώσεων.

Στο έγγραφο καθοδήγησης DS/CDP/2021/08 *Note on the requirement of 'eligible hectares at the farmer's disposal'* (Σημείωμα σχετικά με την απαίτηση για «επιλέξιμα εκτάρια στη διάθεση του γεωργού»), που αναφέρεται στη νομολογία του ΔΕΕ, συμπεριλαμβανομένης της πρόσφατης υπόθεσης C-216/19 Land Berlin σχετικά με την απαίτηση για «επιλέξιμα εκτάρια στη διάθεση του γεωργού», υποστηρίζεται ότι «*μολονότι τα κράτη μέλη διαθέτουν περιθώριο διακριτικής ευχέρειας και δικαίωμα να τεκμαίρουν ότι τα επιλέξιμα εκτάρια είναι στη διάθεση του αιτούντος, έχουν επίσης γενική υποχρέωση να διενεργούν συστηματικούς διοικητικούς ελέγχους, συμπεριλαμβανομένης της εκπλήρωσης της εν λόγω απαίτησης. Τα κράτη μέλη μπορούν να αποφασίζουν για την έκταση των ελέγχων αυτών υπό το πρίσμα των εθνικών ιδιαιτεροτήτων τους, αλλά δεν μπορούν να τους περιορίζουν σε προφανείς περιπτώσεις διπλών ή αντικρουόμενων αιτήσεων*».

Σε συνέχεια της θέσης της ΓΔ AGRI που διατυπώθηκε στο έγγραφο Ares(2021)4784364 της 26.7.2021, και στο οποίο παρατίθενται οι παρατηρήσεις της ΓΔ AGRI μετά την απόφαση του ΔΕΕ στην υπόθεση C-216/19 Land Berlin, οι ελληνικές αρχές αποσαφήνισαν περαιτέρω τη διαδικασία τους, ως εξής:

Στην αίτηση ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία (GSAA), ο γεωργός πρέπει να δηλώνει την ταυτότητα των αγροτεμαχίων. Στη συνέχεια, αυτά διασταυρώνονται με τις πληροφορίες του κτηματολογίου σχετικά με την κυριότητα. Για τους γεωργούς που μισθώνουν γη, πρέπει να παρέχονται έγγραφα που να καθιστούν δυνατό παρόμοιο έλεγχο.

Ο έλεγχος κάλυψε 4 περιπτώσεις που επιλέχθηκαν τυχαία βάσει καταλόγου του 2021 που υπέβαλε ο οργανισμός πληρωμών (κωδικός υπόθεσης 008557109 και 049670971 και 021699801 και 021728708). Για τις περιπτώσεις αυτές, η επανεξέταση δεν αποκάλυψε ζητήματα σχετικά με την

εκτέλεση του ελέγχου όπως αυτός εφαρμόζεται επί του παρόντος από τις ελληνικές αρχές. Το πρόβλημα είναι ότι οι πληροφορίες που παρέχει το κτηματολόγιο είναι σε αλφαριθμητική μορφή, ενώ οι πληροφορίες στην αίτηση του γεωργού είναι σε γεωχωρική μορφή. Η κατάσταση αυτή δεν καθιστά δυνατούς τους γεωχωρικούς διασταυρωτικούς ελέγχους των εκτάσεων που δηλώνονται και εκείνων που βρίσκονται στη διάθεση του γεωργού σύμφωνα με τα στοιχεία του κτηματολογίου. Κατά συνέπεια, δεδομένου του μη συμβατού μορφότυπου των δύο αυτών συνόλων πληροφοριών, η ΓΔ AGRI δεν θεωρεί πειστικό τον διασταυρωτικό έλεγχο όσον αφορά τις εκτάσεις που βρίσκονται στη διάθεση του γεωργού κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2021.

Κατά τη διάρκεια της αποστολής, οι ελληνικές αρχές διευκρίνισαν ότι αναμένεται να εφαρμοστεί η γεωχωρική μορφή και στα δύο συστήματα για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022.

Σε αναμονή της επιβεβαίωσης της διενέργειας των διασταυρωτικών ελέγχων σε γεωχωρική μορφή για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022 και των αποτελεσμάτων των εν λόγω ελέγχων, η ΓΔ AGRI θα θεωρήσει το σύστημα ανεπαρκές για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022.

Τούτο αποτελεί ανεπάρκεια στον βασικό έλεγχο «Διοικητικός έλεγχος σχετικά με την αιτούμενη ενίσχυση».

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο που συνεπάγεται για το Ταμείο η διαπιστωθείσα αδυναμία.

Η ΓΔ AGRI συνιστά στις ελληνικές αρχές να εφαρμόσουν μέτρα για να διασφαλίσουν ότι τα δεδομένα ιδιοκτησίας / σύμβασης μίσθωσης μπορούν να ελεγχθούν με γεωχωρικά στοιχεία για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022.

2.1.3. Ορθός υπολογισμός των διαφόρων κατώτατων ορίων όσον αφορά τον οικολογικό προσανατολισμό – ορισμός της γης υπό αγρανάπαυση με φυτοκάλυψη έναντι των βοσκοτόπων

2.1.3.1. Νομική βάση

Άρθρα 43-46 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 και άρθρα 24-26 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014.

2.1.3.2. Διαπίστωση

Στην έρευνα AA/2019/06/GR διαπιστώθηκε κατά τη διάρκεια των επιτόπιων επισκέψεων ότι εκτάσεις ίδιας φυσιογνωμίας έγιναν δεκτές άλλοτε ως γη υπό αγρανάπαυση με ποώδη φυτά κι άλλοτε ως βοσκότοποι. Ενώ σύμφωνα με τις ελληνικές αρχές οι οδηγίες τους προβλέπουν, όπως πρέπει, άλλωστε, μια σαφή διαδικασία για τη διάκριση της γης υπό αγρανάπαυση με ποώδη φυτά από τους βοσκοτόπους, κατά τη δήλωση της έκτασης ή κατά τη διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων, από την αποστολή ελέγχου διαπιστώθηκε ότι οι επιθεωρητές φαίνεται πως δέχονται την έκταση όπως αυτή δηλώνεται από τον γεωργό.

Η αποστολή ελέγχου διαπίστωσε ότι αγροτεμάχια που καλύπτονταν με αγρωστώδη ή (αυτοφυή) ποώδη φυτά έγιναν δεκτά ως γη υπό αγρανάπαυση· σε άλλες περιπτώσεις, έκταση ίδιου είδους έγινε δεκτή ως βοσκότοπος. Στο πλαίσιο αυτό, διαπιστώθηκε ότι δεν ελέγχθηκε το γεγονός ότι η γη υπό αγρανάπαυση δεν χρησιμοποιούνταν για παραγωγή.

Η αποστολή ελέγχου έδωσε συνέχεια στη διαπίστωση αυτή, πρβλ. σημείο 1.1.1 στην επιστολή συμβιβασμού Ares(2022)2296858 της 29.3.2022.

Κατ' ουσίαν, κατά τη διάρκεια της παρούσας αποστολής ελέγχου, η ΓΔ AGRI παρακολούθησε τον τρόπο με τον οποίο οι ελληνικές αρχές, κατά τους διοικητικούς ελέγχους τους, και ιδίως κατά τους επιτόπιους ελέγχους, διασφαλίζουν ότι διακρίνουν μεταξύ της γης υπό αγρανάπαυση με φυτοκάλυψη και των βοσκοτόπων. Αυτή η διάκριση μεταξύ των δύο τύπων γης είναι ουσιαστικής σημασίας για τον έλεγχο των διάφορων απαιτήσεων για τη διαφοροποίηση των καλλιεργειών και των απαιτήσεων για τις περιοχές οικολογικής εστίασης (ΠΟΕ), οι οποίες με τη σειρά τους ορίζουν τη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις οικολογικού προσανατολισμού που προβλέπονται στα άρθρα 43-46 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013. Η εφαρμογή κατάλληλης διαδικασίας ελέγχου είναι ουσιαστικής σημασίας για την εξασφάλιση τακτικών ενισχύσεων οικολογικού προσανατολισμού.

Κατά τη διάρκεια της παρούσας αποστολής ελέγχου, οι ελληνικές αρχές ανέφεραν ότι δεν υπάρχει πραγματική ανάγκη διάκρισης μεταξύ της γης υπό αγρανάπαυση με φυτοκάλυψη και των βοσκοτόπων. Θεωρούν επομένως τις διαδικασίες τους κατάλληλες και σύμφωνες με τις νομικές διατάξεις, και, ως εκ τούτου, δεν ασχολήθηκαν με το ζήτημα που αναφέρεται στην έρευνα AA/2019/06/GR.

Όσον αφορά την ανάγκη διάκρισης, μολονότι η διαδικασία υποβολής αιτήσεων προβλέπει ειδικό κωδικό για τη γη υπό αγρανάπαυση με αυτοφυή φυτά και ζιζάνια, βάσει του οποίου δεν χαρακτηρίζονται ως παραγωγικά, και κωδικό χόρτου, ο οποίος πρέπει να χρησιμοποιείται για το χόρτο σίκαλης και τα λιβάδια, γεγονός παραμένει ότι οι ως άνω κωδικοί δεν αρκούν για την κατάλληλη περιγραφή της κατάστασης του εν λόγω τύπου αγρού. Αυτό θα ίσχυε ασφαλώς για τις εκτάσεις οι οποίες με βάση τη φυσιογνωμία της περιοχής φαίνονται παρόμοιες, αλλά θα πρέπει να διακρίνονται. Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο θ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 τα «*αγρωστώδη ή λοιπά ποώδη κτηνοτροφικά φυτά*» ορίζονται ως «*...όλα τα ποώδη κτηνοτροφικά φυτά που παραδοσιακά απαντώνται στους φυσικούς βοσκοτόπους ή συνήθως περιλαμβάνονται σε μείγματα σπόρων προς σπορά βοσκοτόπων ή λιβαδιών στο κράτος μέλος, είτε χρησιμοποιούνται για τη βοσκή ζώων είτε όχι*».

Η ΓΔ AGRI εμμένει στη θέση της ότι δεν υπάρχει μόνον ανάγκη διάκρισης στον κωδικό μεταξύ της γης υπό αγρανάπαυση με φυτοκάλυψη και των βοσκοτόπων, στη δήλωση, υπάρχει επίσης η ανάγκη να αναφέρεται στις οδηγίες προς τους γεωργούς η υποχρέωση του γεωργού να μην παράγει στη γη του, στοιχείο το οποίο απουσιάζει. Ωστόσο, το σημαντικότερο είναι ότι αυτό είναι αναγκαίο για να διασφαλίζεται ο κατάλληλος έλεγχος κατά τους επιτόπιους ελέγχους, ώστε να διακρίνεται εάν υπάρχει παραγωγή, είτε με

ξηρή χορτονομή είτε με βόσκηση στο αγροτεμάχιο, ή εάν η γη βρίσκεται υπό αγρανάπαυση.

Η αποστολή ελέγχου κατέστησε σαφές ότι υπάρχουν πράγματι αρόσιμα αγροτεμάχια με φυτοκάλυψη και, ως εκ τούτου, μπορούν να δηλωθούν ως βοσκότοποι ή ως γη υπό αγρανάπαυση με (ποώδη) φυτοκάλυψη (παράδειγμα αγροτεμαχίου που θεωρήθηκε μέρος της επιτόπιας επίσκεψης είναι αυτό με αριθμό αναγνώρισης του αγροτεμαχίου αναφοράς 3052346457).

Όσον αφορά τους επιτόπιους ελέγχους, για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022, οι ελληνικές αρχές δεν απέδειξαν, κατά τη διάρκεια της αποστολής ελέγχου, πώς με τους οικείους ελέγχους τηλεπισκόπησης και τις διαθέσιμες εικόνες μπορούν να συμπεράνουν ικανοποιητικά ότι δεν υπάρχει παραγωγή σε γη υπό αγρανάπαυση.

Για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022, οι ελληνικές αρχές θα εφαρμόσουν τις διατάξεις της απόφασης (ΕΕ) 2022/484 της Επιτροπής που προβλέπουν παρεκκλίσεις από τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 και από τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 639/2014 όσον αφορά την εφαρμογή ορισμένων όρων σχετικά με την πράσινη ενίσχυση για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022. Ειδικότερα, τα κράτη μέλη μπορούν να αποφασίσουν ότι η γη υπό αγρανάπαυση θεωρείται περιοχή οικολογικής εστίασης σύμφωνα με το άρθρο 46 παράγραφος 2 πρώτο εδάφιο στοιχείο α) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013, ακόμη και αν η γη αυτή έχει βοσκηθεί ή έχει πραγματοποιηθεί σε αυτή συγκομιδή για σκοπούς παραγωγής ή έχει καλλιεργηθεί.

Στο πλαίσιο αυτό, η ΓΔ AGRI έλαβε υπόψη την εισαγωγή ειδικού κωδικού από τις ελληνικές αρχές (6xxxxx) για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022. Ο κωδικός αυτός μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την παρέκκλιση που προβλέπεται στο άρθρο 1 παράγραφος 2 της απόφασης (ΕΕ) 2022/484 της Επιτροπής και μόνο για τις εαρινές καλλιέργειες, τις εκτάσεις που δεν καλύπτονται από μέτρα αγροτικής ανάπτυξης και τις εκτάσεις που έχουν κοπεί για σανό.

Η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι η απόφαση (ΕΕ) 2022/484 της Επιτροπής, η οποία επιτρέπει την παραγωγή σε γη υπό αγρανάπαυση, καταδεικνύει σαφώς ότι κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων πριν από το 2022 δεν μπορεί να υπάρξει παραγωγή. Για τα αγροτεμάχια με φυτοκάλυψη, αυτό σημαίνει ότι δεν είναι δυνατή ούτε η βόσκηση ούτε η ξηρή χορτονομή. Ως εκ τούτου, τα έτη πριν το 2022 υπάρχει ανάγκη διάκρισης μεταξύ των 2 διαφορετικών τύπων ποώδους κάλυψης, αλλά οι οποίοι, από γεωπονική άποψη, αποτελούν όμοια αγροτεμάχια.

Για τους προαναφερόμενους λόγους, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι απουσιάζει μια κατάλληλη διαδικασία για τη διάκριση μεταξύ γης υπό αγρανάπαυση με ποώδη κτηνοτροφική κάλυψη και βοσκοτόπων, γεγονός που επηρεάζει τις ενισχύσεις οικολογικού προσανατολισμού για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2021.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο για τη διαπιστωθείσα αδυναμία.

2.1.4. Διαφορά στα αποτελέσματα των διοικητικών ελέγχων και των επιτόπιων ελέγχων για την προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη

2.1.4.1. Νομική βάση

Άρθρα 52-55 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013.

Άρθρο 24 παράγραφοι 1 και 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

2.1.4.2. Διαπιστώσεις

Στο πλαίσιο της έρευνας AA/2019/006/GR, η ΓΔ AGRI ανέλυσε τη διαφορά μεταξύ των ποσοστών σφάλματος που διαπιστώθηκαν κατά τους επιτόπιους ελέγχους και εκείνων που διαπιστώθηκαν στους διοικητικούς ελέγχους για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2017-2019. Από την ανάλυση αυτή προέκυψαν τα ακόλουθα αποτελέσματα:

Έτος υποβολής αιτήσεων	**Ποσοστό σφάλματος διοικητικών ελέγχων σε χρηματικούς όρους (%)**	**Ποσοστό σφάλματος τυχαίων επιτόπιων ελέγχων σε χρηματικούς όρους (%)**	**Αιτούμενα ποσά σε EUR τα οποία αποτέλεσαν αντικείμενο επιτόπιων ελέγχων (%)**	**Γεωργοί που υποβλήθηκαν σε επιτόπιους ελέγχους (%)**
2017	0,58	5,29	7,21	8,90
2018	0,79	6,10	6,44	8,13
2019	0,81	6,62	7,71	9,98

Από την έρευνα AA/2019/006/GR διαπιστώθηκε σε αρχική φάση για ένα δείγμα μέτρων, π.χ. για τα μέτρα M08 (ψυχανθή για ανθρώπινη κατανάλωση), M09 (πρωτεϊνούχα κτηνοτροφικά ψυχανθή) και M17 (καρποί με κέλυφος), ότι οι όροι επιλεξιμότητας όσον αφορά τη χρήση συγκεκριμένης ποικιλίας (ποικιλίες που αναφέρονται στον «εθνικό κατάλογο ποικιλιών» και/ή στον «κοινό κατάλογο των ποικιλιών των ειδών των γεωργικών φυτών») δεν υποβάλλονται σε διοικητικούς ελέγχους για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2017-2019.

Η ΓΔ AGRI κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η αιτία των υψηλών ποσοστών σφαλμάτων που διαπιστώθηκαν στους επιτόπιους ελέγχους οφειλόταν στην έλλειψη κατάλληλων διοικητικών ελέγχων, δεδομένου ότι τα σφάλματα που εντοπίστηκαν κατά τους επιτόπιους ελέγχους προφανώς δεν είχαν εντοπιστεί στους διοικητικούς ελέγχους και, ως εκ τούτου, οι διοικητικοί έλεγχοι δεν είχαν το προληπτικό αποτέλεσμα που όφειλαν να έχουν.

Μολονότι η εν λόγω διαπίστωση ελέγχθηκε σε δείγμα φακέλων κατά τον χρόνο του ελέγχου, η ΓΔ AGRI κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, δυνητικά, επηρεάζει και τα άλλα μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση πέραν εκείνων που καλύπτονταν στο αρχικό δείγμα.

Κατά συνέπεια, στην επιστολή διαπιστώσεων Ares(2019)7314720 της 27.11.2019, η ΓΔ AGRI κάλεσε τις ελληνικές αρχές να λάβουν διορθωτικά μέτρα ώστε να ελέγξουν διοικητικώς τους αντίστοιχους όρους επιλεξιμότητας για τα έτη υποβολής αιτήσεων από το 2019 και μετά. Εκτός από την ανάλυση

της βασικής αιτίας και των διορθωτικών μέτρων, για τη διασφάλιση του Ταμείου, η ΓΔ AGRI ζήτησε από τις ελληνικές αρχές, σε πρώτη φάση, να αυξήσουν το επίπεδο των επιτόπιων ελέγχων (πρβλ. σημείο 4.3.1. της εν λόγω επιστολής).

Αυτός ο έλεγχος AA/2022/004/GR έδωσε συνέχεια στα σημεία αυτά.

Σε πρώτο στάδιο διαπιστώθηκε ότι για το έτος υποβολής αιτήσεων 2020, τα αριθμητικά στοιχεία σε χρηματικούς όρους έχουν ως εξής:

Προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη – μέτρα με βάση την έκταση	**Ποσοστό σφάλματος διοικητικών ελέγχων**	**Ποσοστό σφάλματος τυχαίων επιτόπιων ελέγχων**	**Κίνδυνος ποσοστού σφάλματος επιτόπιων ελέγχων**
M01 – Ρύζι	1,52 %	0,21 %	2,01 %
M02 – Σκληρός σίτος	0,90 %	1,90 %	6,75 %
M04 – Ντομάτες	1,90 %	0,11 %	3,98 %
M05 – Παραγωγή χυμού	0,05 %	0,25 %	1,53 %
M07 – Κορινθιακή σταφίδα	0,52 %	9,42 %	24,22 %
M08 – Ψυχανθή για ανθρώπινη κατανάλωση	2,29 %	3,20 %	16,03 %
M09 – Ψυχανθή για ζώα	3,06 %	9,84 %	32,88 %
M10 – Παραγωγή σπόρων	4,12 %	0,28 %	46,30 %
M11 – Σπαράγγια	0,25 %	0,00 %	3,19 %
M12 – Μεταξοσκώληκες	0,00 %	0,00 %	0,00 %
M13 – Ζαχαρότευτλα	1,24 %	4,61 %	14,67 %
M15 – Ροδάκινα	0,36 %	6,44 %	0,98 %
M17 – Καρποί με κέλυφος	1,34 %	1,22 %	8,68 %
M18 – Μήλα	1,69 %	2,89 %	10,13 %
M20 – Πρωτεϊνούχες καλλιέργειες	1,28 %	3,71 %	11,29 %
Σύνολο μέτρων προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση	**1,35 %**	**3,31 %**	**12,01 %**

Για το έτος υποβολής αιτήσεων 2021, τα αριθμητικά στοιχεία σε χρηματικούς όρους έχουν ως εξής:

Προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη – μέτρα με βάση την έκταση	**Ποσοστό σφάλματος διοικητικών ελέγχων**	**Ποσοστό σφάλματος τυχαίων επιτόπιων ελέγχων**	**Κίνδυνος ποσοστού σφάλματος επιτόπιων ελέγχων**
M01 – Ρύζι	0,59 %	0,42 %	2,00 %
M02 – Σκληρός σίτος	0,59 %	4,81 %	5,11 %
M04 – Ντομάτες	0,81 %	0,45 %	5,84 %
M05 – Παραγωγή χυμού	0,46 %	3,67 %	2,41 %
M07 – Κορινθιακή σταφίδα	0,62 %	26,90 %	21,87 %
M08 – Ψυχανθή για ανθρώπινη κατανάλωση	1,66 %	13,16 %	13,56 %
M09 – Ψυχανθή για ζώα	2,27 %	16,69 %	19,74 %
M10 – Παραγωγή σπόρων	0,68 %	4,58 %	4,76 %
M11 – Σπαράγγια	0,33 %	4,79 %	4,75 %

M12 – Μεταξοσκώληκες	0,00 %	10,32 %	0,00 %
M13 – Ζαχαρότευτλα	0,00 %	5,43 %	0,00 %
M15 – Ροδάκινα	0,39 %	5,76 %	5,11 %
M17 – Καρποί με κέλυφος	2,42 %	7,71 %	6,98 %
M18 – Μήλα	1,67 %	9,44 %	6,49 %
M20 – Πρωτεϊνούχες καλλιέργειες	1,48 %	9,11 %	8,88 %
Σύνολο μέτρων προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση	**1,12 %**	**8,01 %**	**8,40 %**

Εκτός από το δείγμα κινδύνου, ο ανωτέρω πίνακας δείχνει ότι για ορισμένα μέτρα (πρβλ. τετραγωνίδια με γκρι χρώμα) εξακολουθεί να υπάρχει σημαντική απόκλιση μεταξύ των αποτελεσμάτων των διοικητικών ελέγχων και των αποτελεσμάτων των επιτόπιων ελέγχων. Ακόμη πιο ανησυχητικό είναι το γεγονός ότι ο αριθμός των καθεστώτων στα οποία τίθεται αυτό το ζήτημα αυξάνεται.

Κατά τη διάρκεια του ελέγχου, οι ελληνικές αρχές εξήγησαν ότι:

– Οι διοικητικοί έλεγχοι έχουν διαφορετικό πεδίο εφαρμογής και επικεντρώνονται σε άλλα ζητήματα, πέραν των επιτόπιων ελέγχων. Οι διοικητικοί έλεγχοι περιορίζονται στους ελέγχους των παραδιδόμενων ποσοτήτων.

– Όσον αφορά τα μέτρα που ελήφθησαν, ανέφεραν την ειδική έρευνά τους το 2020 για τους γεωργούς υψηλού κινδύνου (πρβλ. οδηγίες της τεχνικής υπηρεσίας των ελληνικών αρχών με την επιστολή αριθ. 75305/17.11.2020). Η εν λόγω έρευνα κάλυπτε το 10 % των περιπτώσεων (230 περιπτώσεις), με εστίαση στους γεωργούς που δηλώνουν μεγάλες εκτάσεις ανά συνδεδεμένη ενίσχυση ή που λαμβάνουν μεγάλο αριθμό μεταβιβάσεων δικαιωμάτων ενίσχυσης, με τις οποίες επαληθεύεται η κυριότητα της γης.

– Επανεξετάστηκαν οι παράγοντες κινδύνου για την επιλογή των επιτόπιων ελέγχων.

Οι πληροφορίες που υποβλήθηκαν σχετικά με τα μέτρα που ελήφθησαν και οι οποίες παρατίθενται ανωτέρω δεν αφορούν τα σημεία και τα αιτήματα για λήψη διορθωτικών μέτρων που περιλαμβάνονται στην επιστολή της ΓΔ AGRI της 27.11.2019, όπως αναφέρεται κατωτέρω. Διαπιστώνεται ότι:

– Δεν είχε πραγματοποιηθεί πραγματική ανάλυση της βασικής αιτίας της σημαντικής διαφοράς και, ως εκ τούτου, οι ελληνικές αρχές δεν εφάρμοσαν αντισταθμιστικά μέτρα.

– Μολονότι επισημαίνονται τα διορθωτικά μέτρα που ελήφθησαν το 2020, διαπιστώνεται ότι αυτά δεν αντιμετωπίζουν το πραγματικό ζήτημα σχετικά με τη βασική αιτία. Στα αριθμητικά στοιχεία του 2021, μάλιστα, σημειώθηκε και αύξηση.

– Όσον αφορά την επανεξέταση της ανάλυσης κινδύνου, διαπιστώθηκε ότι αυτή περιοριζόταν στη χρήση ενός νέου μέσου όρου, (όσον αφορά το

μέγεθος αγροτεμαχίου), στη δήλωση του γεωργού. Η επανεξέταση δεν οδήγησε σε μεταβολή των παραγόντων κινδύνου που βασίζονται σε ανάλυση των καθοριστικών παραγόντων των διαφορών των εκτάσεων· αυτό, ελλείψει ανάλυσης των βασικών αιτίων, όπως αναφέρεται ανωτέρω.

– Για τη διασφάλιση του Ταμείου, η ΓΔ AGRI ζήτησε από τις ελληνικές αρχές, σε πρώτη φάση, να αυξήσουν το επίπεδο των επιτόπιων ελέγχων για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 και 2021. Ωστόσο, με τη χρήση της παρέκκλισης COVID για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 και 2021 [πρβλ. κανονισμό (ΕΕ) 2020/532 και κανονισμό (ΕΕ) 2021/725] δεν απαιτήθηκε αυτή η αύξηση έως το έτος υποβολής αιτήσεων 2022.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, και όπως στοιχειοθετείται από τα αποτελέσματα του 2021, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι ο διοικητικός έλεγχος είναι πλημμελής και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το σύστημα ελέγχου δεν υποστηρίζεται από διοικητικά μέσα που να διασφαλίζουν αποτελεσματικά ότι οι ενισχύσεις χορηγούνται μόνο στις επιλέξιμες καλλιέργειες και ότι η επιλέξιμη έκταση προσδιορίζεται ορθά.

Η εφαρμογή αποτελεσματικού συστήματος ελέγχου είναι απαραίτητη προκειμένου να διασφαλίζεται ότι η επιλέξιμη έκταση προσδιορίζεται ορθά, ώστε να καταβάλλεται το «σωστό» ποσοστό ενίσχυσης για τα μέτρα σε σχέση με τα οποία έχει κοινοποιηθεί από τις ελληνικές αρχές ότι είναι ιδιαίτερα σημαντικά για οικονομικούς, κοινωνικούς ή περιβαλλοντικούς λόγους και τα οποία αντιμετωπίζουν ορισμένες δυσκολίες συμμόρφωσης με το πλαίσιο που ορίζεται στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1307/2013. Όπως διαπιστώθηκε, το σύστημα ελέγχου δεν συνάδει με το άρθρο 24 παράγραφοι 1 και 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Η ανεπάρκεια αυτή, η οποία θεωρείται αδυναμία στον βασικό έλεγχο «Διοικητικός έλεγχος σχετικά με την αιτούμενη ενίσχυση», επηρεάζει όλα τα μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο για τη διαπιστωθείσα αδυναμία.

***

Οι διαπιστώσεις στο σημείο 2.1 θεωρούνται αδυναμίες στον βασικό έλεγχο «Διοικητικός έλεγχος σχετικά με την αιτούμενη ενίσχυση».

2.2. Διενέργεια διασταυρωτικών ελέγχων για τη διαπίστωση της επιλεξιμότητας του δηλωθέντος αγροτεμαχίου – Βασικός έλεγχος

2.2.1. Ορθή αναγνώριση των αγροτεμαχίων αναφοράς στην κατηγορία κάλυψης της γης στο ΣΑΑ

2.2.1.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρα 28-29 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014· Άρθρα 5, 9 και 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014.

2.2.1.2. Διαπιστώσεις

Το έγγραφο καθοδήγησης DSCG/2014/33[2] εκφράζει την άποψη της ΓΔ AGRI σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο οι νομικές διατάξεις των άρθρων 5, 9 και 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014 πληρούνται καλύτερα σε τεχνικό επίπεδο εντός των κρατών μελών κατά την ανάπτυξη των γεωχωρικών επιπέδων ώστε να διασφαλίζεται η ορθή λειτουργία των διασταυρωτικών ελέγχων. Για να επιτευχθεί το τελευταίο, το έγγραφο ορίζει ότι εντός των αγροτεμαχίων αναφοράς θα πρέπει να γίνεται διάκριση της γεωργικής έκτασης / εδαφοκάλυψης σε αρόσιμη γη (ΑΓ), μόνιμους βοσκοτόπους (ΜΒ) και μόνιμες καλλιέργειες (ΜΚ) στο ΣΑΑ.

Παρά το γεγονός ότι είχε ήδη κοινοποιηθεί στο πλαίσιο της έρευνας AA/2016/013/GR [βλ. επιστολή Ares(2016)6785192-5/12/2016], από την έρευνα AA/2019/006/GR διαπιστώθηκε ότι για τα αγροτεμάχια αναφοράς που είχαν αποτελέσει αντικείμενο επικαιροποίησης του ΣΑΑ μετά την αποστολή ελέγχου του 2016, η κατηγορία κάλυψης γης (ΚΚΓ) δεν ήταν πάντοτε ορθή. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι που διενεργήθηκαν από τις ελληνικές αρχές δεν διόρθωσαν την εν λόγω κατάσταση.

Στην απάντησή τους στην επιστολή διαπιστώσεων για την έρευνα AA/2019/006/GR, οι ελληνικές αρχές αναφέρουν ότι το 2017 εκπονήθηκε ειδικό σχέδιο δράσης αναλυτικότερου επαναπροσδιορισμού της κατηγοριοποίησης της γης ανά ενότητα αναφοράς, με προτεραιότητα στο σύνολο των επιλέξιμων ενοτήτων αναφοράς[3]. Η υλοποίηση του σχεδίου δράσης πραγματοποιήθηκε με δημιουργία νέου γεωχωρικού θεματικού επιπέδου, με χωρικό διαχωρισμό της επιλέξιμης έκτασης μιας ενότητας σε τρεις διαφορετικές κατηγορίες: αρόσιμη γη, μόνιμες καλλιέργειες και βοσκότοποι.

Κατά τη διάρκεια της παρούσας αποστολής ελέγχου AA/2022/004/GR, οι ελληνικές αρχές ανέφεραν ότι, σε συνέχεια των συστάσεων της έρευνας AA/2019/006/GR, προσάρμοσαν την ΚΚΓ για τα αγροτεμάχια που υποβλήθηκαν σε επιτόπιο έλεγχο το 2020 και το 2021 ή αποτελούσαν μέρος της ποιοτικής αξιολόγησης του ΣΑΑ.

Όσον αφορά την πρόοδο του σχεδίου δράσης, σ' αυτό το στάδιο μόνο ένα περιορισμένο μέρος του νέου επιπέδου (Λέσβος και Κρήτη) έχει παραληφθεί από τον ανάδοχο από τον οργανισμό πληρωμών, ο οποίος διενεργεί επί του παρόντος έλεγχο ποιότητας πριν από την αποδοχή του.

Η έναρξη της διορθωτικής δράσης για τη Λέσβο και την Κρήτη λαμβάνεται μεν υπό σημείωση, όμως παραμένει το γεγονός ότι, έως την οριστικοποίηση του σχεδίου δράσης για το σύνολο της Ελλάδα, δεν έχει εφαρμοστεί ένα ουσιώδες στοιχείο του ΣΑΑ, δηλαδή η ορθή κατηγοριοποίηση της γεωργικής

[2] Έγγραφο καθοδήγησης σχετικά με το σύστημα αναγνώρισης αγροτεμαχίων (ΣΑΑ) βάσει των άρθρων 5, 9 και 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014 και σχετικά με τον καθορισμό του τμήματος αναφοράς για τις περιοχές οικολογικής εστίασης που αναφέρεται στο άρθρο 70 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

[3] Βλ. την απάντηση στην επιστολή διαπιστώσεων (αριθ. 179728 – 10/3/2017) σχετικά με την έρευνα AA/2016/013/GR.

έκτασης στις διάφορες κύριες κατηγορίες κάλυψης της γης – σε αρόσιμη γη (ΔΕ), μόνιμους βοσκοτόπους (ΜΠ) και μόνιμες καλλιέργειες (ΜΠ) – στο ΣΑΑ, το οποίο θα έπρεπε να είχε τεθεί σε εφαρμογή από το 2015. Κατά συνέπεια, εξακολουθούν να ισχύουν οι διαπιστώσεις που αναφέρθηκαν από το 2016 για την Ελλάδα στο σύνολό της. Η απουσία ορθού επιπέδου ΚΚΓ στο σύστημα παρεμποδίζει την ορθή λειτουργία των διασταυρωτικών ελέγχων για την ενίσχυση οικολογικού προσανατολισμού και την ενίσχυση για τα μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022.

Η ανεπάρκεια αυτή, η οποία θεωρείται αδυναμία στον βασικό έλεγχο « Διοικητικός έλεγχος σχετικά με την αιτούμενη ενίσχυση», επηρεάζει όλες τις στρεμματικές ενισχύσεις.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο για τη διαπιστωθείσα αδυναμία.

2.2.2. ΣΑΑ – Μόνιμοι βοσκότοποι

2.2.2.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρα 28-29 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014· Άρθρο 5 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014.

2.2.2.2. Διαπιστώσεις

<u>Πλαίσιο</u>

Στο πλαίσιο της έρευνας AA/2019/006/GR διαπιστώθηκαν αδυναμίες στην ορθότητα της μέγιστης επιλέξιμης έκτασης (ΜΕΕ) που καταγράφεται στο ΣΑΑ. Διαπιστώθηκε ότι για τους μόνιμους βοσκοτόπους (ΜΒ), η μέγιστη επιλέξιμη έκταση στο ΣΑΑ δεν ήταν σύμφωνη με την πλέον πρόσφατη απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση Τ-46/19 που εκδόθηκε στις 9.9.2020, με την οποία, στη σκέψη 56 της απόφασης, επιβεβαιώθηκε η ερμηνεία της ΓΔ AGRI για τους μόνιμους βοσκοτόπους, όπως ορίζονται στο άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013, και η οποία περιλαμβάνει το κριτήριο της «πραγματικής χρήσης». Σύμφωνα με τον ορισμό αυτόν, η παρουσία ξυλωδών φυτών ή θάμνων, καθαυτή, δεν αποτελεί επαρκή λόγο για να θεωρηθεί ένα αγροτεμάχιο μη επιλέξιμο και πρέπει να ληφθεί δεόντως υπόψη το αν η παρουσία τους επηρεάζει την πραγματική χρήση της συγκεκριμένης έκτασης για σκοπούς γεωργικής δραστηριότητας.
Στο πλαίσιο του παρόντος ελέγχου δόθηκε συνέχεια στις εργασίες που πραγματοποίησαν οι ελληνικές αρχές για την εφαρμογή του σχεδίου δράσης που πρότειναν στο πλαίσιο αυτό.

Ο έλεγχος ξεκίνησε από τις εξηγήσεις που παρασχέθηκαν από τις ελληνικές αρχές κατά τη διάρκεια της αποστολής σχετικά με το προτεινόμενο σχέδιο δράσης τους, οι οποίες αφορούν τα εξής:

Όσον αφορά τα δεδομένα, χρησιμοποιούνται τα ακόλουθα σύνολα δεδομένων.

– Copernicus [κατηγορίες κάλυψης της γης του καταλόγου Corine (CLCC) 2018· χάρτης πυκνότητας δενδροκάλυψης (TCD) 2018 – ψηφιδοπλέγμα (raster)· χάρτης βοσκοτόπων]·

– κατηγοριοποίηση των εκτάσεων του ΣΑΑ·

– στάβλοι·

– οδικό δίκτυο (ανοικτός οδικός χάρτης)·

– βασικοί χάρτες.

Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι τα παραπάνω δεδομένα χρησιμοποιούνται πάντα σε συνδυασμό μεταξύ τους. Κανένα απ' αυτά (ή οποιοδήποτε άλλο κριτήριο) δεν χρησιμοποιείται μεμονωμένα για τον καθορισμό της επιλεξιμότητας των μόνιμων βοσκοτόπων. Κανένα απ' αυτά τα σύνολα δεδομένων δεν χρησιμοποιείται για τη διενέργεια μετρήσεων εντός της έκτασης. Όπου αυτό απαιτείται για τον προσδιορισμό της ΜΕΕ, τα δεδομένα raster μετατράπηκαν σε διανυσματικά δεδομένα.

Η μέθοδος που εφαρμόστηκε ακολουθεί την παρακάτω δομή:

1. Προσδιορισμός της τομής των υπό εξέταση εκτάσεων μόνιμων βοσκοτόπων με τις κατηγορίες κάλυψης γης του καταλόγου Corine. Οι κατηγορίες που χρησιμοποιούνται ως κύριες είναι οι κατηγορίες 2.3 και 3.2.1· 3.2.2 και 3.2.3· και ως δευτερεύουσες είναι οι κατηγορίες 2.1.1· 2.4.3 και 3.3.3. Χρήση του δείκτη χόρτου, ο οποίος αντιστοιχεί στον χαμηλό θάμνο.

2. Διανυσματοποίηση του επιπέδου πυκνότητας δενδροκάλυψης (TCD).

3. Προσδιορισμός των κατηγοριών TCD 2-5 προκειμένου να εξαιρεθούν από τη ΜΕΕ ως μη επιλέξιμες, δεδομένου ότι το TCD είναι > 30 % και, ως εκ τούτου, οι αντίστοιχες εκτάσεις θεωρούνται μη προσπελάσιμα στοιχεία.

4. Προσδιορισμός της κατηγορίας κάλυψης της γης 5 του ΣΑΑ (μη επιλέξιμο τεχνητό στοιχείο), προκειμένου να εξαιρεθούν από τη ΜΕΕ ως μη επιλέξιμες.

5. Προσδιορισμός των στάβλων για τον αποκλεισμό τους από τη ΜΕΕ ως μη επιλέξιμων.

6. Προσδιορισμός και αξιολόγηση των εκτάσεων γύρω από τους στάβλους που προσδιορίζονται στο βήμα 5.

7. Προσδιορισμός των εκτάσεων που διασταυρώνονται με το οδικό δίκτυο / το δίκτυο μονοπατιών.

8. Προσδιορισμός και αξιολόγηση των εκτάσεων γύρω από το οδικό δίκτυο / το δίκτυο μονοπατιών που προσδιορίζονται στο βήμα 7.

9. Αλλαγή του αναγνωριστικού κάλυψης [αναγνωριστικό κάλυψης γης του αγροτεμαχίου αναφοράς (ΑΑ)], κατά περίπτωση (π.χ. ΑΑ με ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΤΙΚΟ_ΚΑΛΥΨΗΣ=30 (βοσκότοπος), που καλύπτεται σχεδόν εξ ολοκλήρου από τις κατηγορίες TCD > 1, μετατρέπεται σε ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΤΙΚΟ_ΚΑΛΥΨΗΣ=10 (δασωμένο, μη επιλέξιμο).

10. Εφαρμογή του αναλογικού συντελεστή επιλεξιμότητας βοσκοτόπων (PEF) – 0 %, 37,5 %, 60 %, 80 %, 100 %, κατά περίπτωση [συνήθως με τη χρήση του κώδικα TCD (πυκνότητα δενδροκάλυψης), Grassland (βοσκότοπος)και CLC (κάλυψης της γης Corine), το υπόλοιπο επιλέξιμο και προσβάσιμο – προσπελάσιμο τμήμα ισούται με PEF=100, δεδομένου ότι έχουν αποκλειστεί όλα τα μη επιλέξιμα, τεχνητά και μη προσπελάσιμα στοιχεία].

Η μέθοδος αυτή εφαρμόστηκε σε όλα τα μόνιμα βοσκοτόπια σε ολόκληρη την Ελλάδα, με τη χρήση πληροφοριών για τα σύνολα δεδομένων του 2018, και μάλιστα για τη δήλωση και τις πληρωμές για το έτος υποβολής αιτήσεων 2021.

Οι ελληνικές αρχές ανέφεραν ότι, εκτός απ' αυτό το γενικό σχέδιο:

– Το σύνολο της ΜΕΕ για τα μόνιμα βοσκοτόπια αξιολογείται συνεχώς, μέσω των νέων ορθοφωτογραφιών που λαμβάνονται από τον ανάδοχο προμήθειας και των νέων ορίων ΜΕΕ – ΑΑ του ΣΑΑ που λαμβάνονται από τον ανάδοχο της προμήθειας.

– Επιπλέον, η εκστρατεία για τις αιτήσεις επίσκεψης έχει προγραμματιστεί για το 2022, ιδίως στις πλέον αμφίβολες περιπτώσεις (π.χ. κωδικός CLC 323 – Σκληροφυλλική βλάστηση), όπου ο επιθεωρητής συμπληρώνει ειδικό κατάλογο ελέγχου, ο οποίος, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνει φωτογραφίες με γεωσήμανση.

– Προβλέπεται βελτίωση της διαδικασίας με πρόσθετα δεδομένα, όπως ψηφιακός χάρτης πλαγιών.

Ως αποτέλεσμα της άσκησης, η έκταση των επιλέξιμων μόνιμων βοσκοτόπων άλλαξε ως εξής:

– ΑΑ με μειωμένη έκταση: ***αριθμητικό στοιχείο προς συμπλήρωση***

– ΑΑ με αυξημένη έκταση: ***αριθμητικό στοιχείο προς συμπλήρωση***

Οι ελληνικές αρχές ανέφεραν ότι, όσον αφορά το αγροτεμάχιο αναφοράς για το οποίο η ΜΕΕ μειώθηκε, δεν υπήρξε ανάκτηση καθ' υπέρβαση πληρωμών για τα έτη υποβολής αιτήσεων πριν από το 2020. Από την άλλη πλευρά, η αύξηση της έκτασης δεν συνοδεύτηκε από τη χορήγηση νέων δικαιωμάτων.

<u>Ελεγκτικές εργασίες</u>

Για να διαπιστωθεί αν το σύστημα που εφαρμόζεται συνάδει με το άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο η) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 και την ερμηνεία του ΔΕΕ στην υπόθεση T-46/19, επιλέχθηκε δείγμα αγροτεμαχίων

που επελέγησαν τυχαία για εξέταση επί της οθόνης και επιβεβαίωση των δεδομένων στον αγρό.

Κατά την αξιολόγηση των αγροτεμαχίων, η ΓΔ AGRI έλαβε υπόψη τα ακόλουθα κριτήρια για τους μόνιμους βοσκοτόπους, τα οποία έχουν καθοριστεί από τις ελληνικές αρχές.

(1) Προσβασιμότητα του αγροτεμαχίου

Η έκταση / το αγροτεμάχιο πρέπει να είναι προσβάσιμη/-ο, π.χ. η ύπαρξη στάβλου για τα ζώα ή η ύπαρξη οδών για την άφιξη των ζώων στο αγροτεμάχιο θα καθιστούσε καταρχήν επιλέξιμο το αγροτεμάχιο.

(2) Βλάστηση και προσπελασιμότητα

Όλη η βλάστηση, δηλαδή η ποώδης και η ξυλώδης βλάστηση, θεωρείται εκ των πραγμάτων επιλέξιμη, υπό την προϋπόθεση ότι το ύψος της ξυλώδους βλάστησης δεν υπερβαίνει το 1,5 m. Κατά τη διάρκεια της αποστολής ελέγχου, οι ελληνικές αρχές διευκρίνισαν ότι κατά την άποψή τους δεν υπάρχει στα αγροτεμάχια με θάμνους όριο ύψους του χόρτου, αλλά επικρατεί το 1,5 m του θάμνου. Θεωρείται ότι το χόρτο προσφέρεται για βοσκή και, ως εκ τούτου, καθίσταται ζήτημα «άνευ σημασίας».

Η κοινοποίηση του ύψους 70 cm στο έντυπο κοινοποίησης ISAMM, δηλαδή ότι «*οι γεωργοί πρέπει να κόβουν και να απομακρύνουν τη βλάστηση, έτσι ώστε η ποώδης βλάστηση να μην υπερβαίνει σε ύψος τα 70 cm (sic)*», ισχύει μόνο για τους βοσκοτόπους. Αυτό αποτελεί «*περιβαλλοντικό κριτήριο που αποτρέπει την υποβάθμιση και την εγκατάλειψη της γης. Επιπλέον, η γη διατηρεί τον χαρακτήρα της*» και καθορίζει την καλή γεωργική κατάσταση των βοσκοτόπων, αλλά όπου δεν υπάρχει δραστηριότητα βόσκησης ζώων.

Όσον αφορά την προσπελασιμότητα του αγροτεμαχίου, δηλαδή την προσβασιμότητα της βλάστησης, υπάρχει ένας πρόσθετος παράγοντας, δηλαδή η πυκνότητα των θάμνων. Η πυκνότητα των θάμνων αποτελεί καθοριστικό παράγοντα και εκφράζεται ως η απόσταση μεταξύ των θάμνων. Για να είναι η εν λόγω βλάστηση επιλέξιμη, η απόσταση αυτή πρέπει να είναι αρκετά μεγάλη ώστε το ζώο να μπορεί να περάσει μέσα από τους θάμνους, δηλαδή πρέπει να είναι τουλάχιστον το ήμισυ του πλάτους ενός ζώου· στο πλαίσιο του σχεδίου δράσης, η απόσταση αυτή ορίστηκε από τις ελληνικές αρχές σε 30 cm. Επισημαίνεται ότι η ΓΔ AGRI, βάσει της πείρας που διαθέτει στον τομέα, θεωρεί ότι τα 30 cm είναι σχετικά μικρή απόσταση προσπελασιμότητας, αλλά στον παρόντα έλεγχο χρησιμοποίησε το εν λόγω αριθμητικό στοιχείο ως σημείο αναφοράς, καθώς ο στόχος ήταν η αξιολόγηση του σχεδίου δράσης.

Όταν υπάρχουν διάσπαρτα μη επιλέξιμα χαρακτηριστικά (βράχοι· τεχνητές λίμνες, μη προσβάσιμα, αλλά προσπελάσιμα ξυλώδη φυτά ή θάμνοι), η Ελλάδα επέλεξε να εφαρμόσει το αναλογικό σύστημα στο οποίο το ποσοστό επιλεξιμότητας των αγροτεμαχίων με ομοιογενές είδος κάλυψης της γης υπολογίζεται ανάλογα με την πραγματική χρήση τους / πρόσληψη χορτονομής.

Οι εκτάσεις σε αγροτεμάχια που υποβλήθηκαν σε έλεγχο, όπου η παρουσία ξυλωδών φυτών ή θάμνων επηρέαζε την αποτελεσματική χρήση των συγκεκριμένων εκτάσεων για σκοπούς γεωργικής δραστηριότητας, αφαιρέθηκαν στο πλαίσιο της εκτίμησης της ΓΔ AGRI σε περίπτωση που σχημάτιζαν συστάδες και/ή εφαρμόστηκε διαφορετική αναλογική κατηγορία (στην έκταση που προέκυψε μετά την αφαίρεση των στοιχείων σε συστάδες) σε περίπτωση που ήταν διάσπαρτα. Ως εκ τούτου, κατά την εκτίμηση της ΜΕΕ των αγροτεμαχίων, η ΓΔ AGRI ακολούθησε τις αρχές που περιγράφονται στο τεχνικό έγγραφο DS-CDP-2015-06, το οποίο παρέχει τεχνική καθοδήγηση για τη δημιουργία και την επεξεργασία αγροτεμαχίων αναφοράς που διαθέτουν μόνιμους βοσκοτόπους με διάσπαρτα μη επιλέξιμα χαρακτηριστικά και το συνοδευτικό αναλογικό σύστημα [άρθρο 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014], και το οποίο συμπληρώνει το έγγραφο καθοδήγησης DSCG/2014/33, στο οποίο αναλύεται η άποψη της ΓΔ AGRI σχετικά με την εφαρμογή του συστήματος αναγνώρισης αγροτεμαχίων (ΣΑΑ).

(3) Βόσκηση / πρόσληψη χορτονομής.

Η έκταση / το αγροτεμάχιο πρέπει να βόσκεται από ζώα. Για τον σκοπό αυτόν, για τα αγροτεμάχια ΜΒ-ΚΤΠ (δηλαδή όπου το ποσοστό της ποώδους κάλυψης είναι μικρότερο από το 50 % της ΜΕΕ του αγροτεμαχίου) πρέπει να υπάρχει καθιερωμένη τοπική πρακτική (ΚΤΠ), δηλαδή βόσκηση, που να πραγματοποιείται.

Ομοίως, για τα αγροτεμάχια που επιδιώκουν πάντοτε να βρίσκονται σε ΚΓΠΚ [αυτοσυντηρούμενα αγροτεμάχια – βλ. άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο γ) σημείο iii) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013] πρέπει να υπάρχει γεωργική δραστηριότητα μέσω βόσκησης (κατά κανόνα) ή χορτοκοπής.

<u>Αποτελέσματα</u>

Συνολικά, ο έλεγχος κάλυψε 17 αγροτεμάχια αναφοράς (δεν πραγματοποιήθηκε επίσκεψη σε ένα αγροτεμάχιο που είχε επιλεγεί αρχικά – βλ. γραμμή διαγραφής). Τα αποτελέσματα όπως τα υπέβαλαν οι ελληνικές αρχές στο τέλος της αποστολής για καθένα από τα αγροτεμάχια στα οποία πραγματοποιήθηκε επίσκεψη παρατίθενται κατωτέρω στις γκρίζες στήλες. Στις λευκές στήλες αναφέρεται η αιτία της διαφοράς και, ως εκ τούτου, η πηγή της αδυναμίας.

				Info in LPIS when selecting			Info after field visit						Type of issue							
FID	ILOT_NO	COVER_ID	PEF (prorata coeff)	SDOAREA m²	AREA_SUB m²	AREA_Eligble m²	ONSCREEN SUBS OLD+NEW m²	AREA_Eligble m²	Diff m²	DG AGRI ONSCREENPEF	GREEK_AUTHORITY PEF	Evaluation	Issue with TCD	Issue with 1.5m height of shrub	Issue with penatrability 30cm between bushes	Issue activity PG-ELP	Issue activity self-maintained	Prorata to be revised	Slope	Landcover class
				1	2	1-2	3	1-3												
0	3052346457	31	60	35 916	537	35 379	32 101	3 815	17 412	100	100	NOK	Y	Y				Y		
1	3052553308	30	37.5	69 138	28 006	41 132	43 923	25 215	5 969	37.5	37.5	NOK	Y	Y		Y				
2	3062350065	31	37.5	148 373	124 354	24 019	124 354	24 019	-	37.5	37.5	OK				Y				
3	3062358535	30	37.5	137 470	94 692	42 778	130 274	7 196	8 846	100	100	NOK	Y		Y	Y		Y	Y	
4	3062545899	31	37.5	42 267	6 376	35 891	29 220	13 047	8 567	37.5	37.5	NOK		Y	Y	Y				
5	3062546272	30	37.5	142 445	54 484	87 961	128 509	13 936	27 759	37.5	37.5	NOK		Y		Y			Y	
6	3062548356	12	0	181 702	1 296	180 406	1 296	180 406	-	0	0	OK								
7	3062549228	31	37.5	67 351	27 773	39 578	27 773	39 578	14 842	0	0	NOK	Y	Y	Y					
8	3062550114	31	37.5	143 423	109 885	33 538	109 885	33 538	-	37.5	37.5	OK				Y				
9	~~3072351563~~	~~30~~	~~100~~	~~66 994~~	~~42 413~~	~~24 581~~														
10	3072352779	31	37.5	119 390	106 990	12 400	112 958	6 432	- 1 782	100	100	NOK			Y	Y		Y		Y
11	3072541426	30	37.5	44 813	10 352	34 461	17 408	27 405	2 646	37.5	37.5	NOK	Y	Y		Y				
12	3082536447	30	100	16 296	8 749	7 547	8 749	7 547	3 019	60	100	NOK					Y	Y		
13	3082537381	30	60	159 382	58 233	101 149	82 163	77 219	14 358	60	80	NOK	Y	Y	Y		Y	Y	Y	
14	3092530251	30	0	127 370	43 295	84 075	43 295	84 075	-	0	0	OK								
15	3372226581	30	100	147 644	25 266	122 378	64 352	83 292	39 086	100	100	NOK		Y	Y		Y	Y	Y	
16	3372229386	30	60	132 704	15 467	117 237	126 272	6 432	63 910	100	100	NOK		Y	Y		Y	Y	Y	
17	3382231107	30	37.5	165 963	17 777	148 186	154 295	11 668	43 902	100	100	NOK		Y	Y	Y		Y	Y	
						993 497		571 528	250 315				6	10	8	9	4	8	6	1
									25.20%											

Συνολικά, και ανεξάρτητα από τη διαφορά του 25 % που διαπιστώθηκε στα εν λόγω αγροτεμάχια, μπορούν να συναχθούν τα ακόλουθα συμπεράσματα όσον αφορά την κατάσταση:

– Σε 6 περιπτώσεις οι πληροφορίες της πυκνότητας δενδροκάλυψης (TCD) 0-30 % δεν ελήφθησαν υπόψη από τον φωτοερμηνευτή. Αυτή η πηγή πληροφοριών θα παρείχε σ' αυτές τις περιπτώσεις χρήσιμες πληροφορίες και θα υποδήλωνε ήδη ότι μέρος της έκτασης δεν ήταν επιλέξιμο.

– Για τα αγροτεμάχια με αναλογικό συντελεστή επιλεξιμότητας βοσκοτόπων (PEF) 37,5, δεν ελέγχθηκε η αποτελεσματική απόδοση της τοπικής πρακτικής κατά το έτος πριν θεωρηθούν τα εν λόγω αγροτεμάχια επιλέξιμα στο ΣΑΑ (9 αγροτεμάχια). Η επιτόπια επίσκεψη δεν απέδειξε σε όλες σχεδόν τις περιπτώσεις δραστηριότητα βόσκησης στην έκταση (η χορτοκοπή δεν ήταν πραγματικά δυνατή λόγω του τύπου του εδάφους).

  Επιπλέον, ελλείψει της εφαρμογής της καθιερωμένης τοπικής πρακτικής, το αγροτεμάχιο δεν θα πληρούσε εκ των πραγμάτων την προϋπόθεση επιλεξιμότητας που ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο γ) σημείο iii) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013.

– Για τις εκτάσεις που φαίνονταν ως αυτοσυντηρούμενες (4 αγροτεμάχια), δεν πραγματοποιήθηκε έλεγχος της γεωργικής δραστηριότητας πρβλ. επίσης σημείο 2.4.2.

– 10 αγροτεμάχια είχαν προβλήματα με το 1,5 m ύψος των θάμνων που δεν είχε οριστεί ορθά, 8 αγροτεμάχια είχαν μη προσπελάσιμες εκτάσεις και 6 αγροτεμάχια βρίσκονταν, τουλάχιστον εν μέρει, σε πλαγιά τόσο μεγάλη ώστε δεν ήταν δυνατή η γεωργική δραστηριότητα, δεδομένης της συσσωμάτωσης της βλάστησης.

– Στο πλαίσιο της έρευνας AA/2019/006/GR, οι ελληνικές αρχές σχολίασαν ότι οι διαπιστώσεις της Επιτροπής σχετικά με τον ορισμό της ΜΕΕ για τα αγροτεμάχια αναφοράς (πρβλ. σημείο 3.2.3 της επιστολής Ares (2022) 2296858 της 29.3.2022) βασίστηκαν σε μη αντικειμενικά κριτήρια. Ως προς αυτό, σημειώνεται ότι το πραγματικό έργο που πραγματοποιήθηκε από τις ελληνικές αρχές επί του σχεδίου δράσης, όπως διαπιστώθηκε κατά τη διάρκεια του ελέγχου, δεν ακολουθεί τα βήματα που περιγράφονται στη μεθοδολογία που ανέπτυξαν οι ελληνικές αρχές. Στο πλαίσιο της διαδικασίας που ακολούθησαν, οι πληροφορίες που προέρχονται από τα διάφορα επίπεδα θεωρούνται μάλλον «ενδεικτικές», καθώς στο τέλος της διαδικασίας στη σχετική μεθοδολογία, ο μεμονωμένος φωτοερμηνευτής σε πολλές περιπτώσεις υπερισχύει των αποτελεσμάτων στα οποία καταλήγει η διαδικασία βάσει συστήματος. Επισημαίνεται επίσης ότι δεν τεκμηριώνεται ο λόγος για τον οποίο, ή η βάση επί της οποίας / οι πληροφορίες λόγω των οποίων, ένας μεμονωμένος φωτοερμηνευτής αποφάσισε να παρακάμψει τη μέθοδο. Αυτός ο τρόπος εργασίας δεν είναι ούτε αντικειμενικός ούτε εγγυάται την τήρηση των κανόνων σχετικά με τα κριτήρια επιλεξιμότητας για τους μόνιμους βοσκότοπους, όπως ορίζονται από τις ελληνικές αρχές.
  Ως εκ τούτου, οι διατάξεις του άρθρου 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014 σχετικά με την αναλογική επιλεξιμότητα των μόνιμων

βοσκοτόπων, για τις οποίες παρέχονται οδηγίες στο έγγραφο DS CDP/2015/06, δεν εφαρμόζονται συστηματικά ορθά.

Οι προαναφερόμενες διαπιστώσεις καταδεικνύουν αδυναμίες στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια διασταυρωτικών ελέγχων για τη διαπίστωση της επιλεξιμότητας του δηλωθέντος αγροτεμαχίου». Αυτή η κατάσταση συνιστά κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων από το 2020 και μετά.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο για τις διαπιστωθείσες αδυναμίες.

Σύσταση

Προτείνεται οι ελληνικές αρχές να αναλύσουν το γενεσιουργό αίτιο των διαφορών μεταξύ, αφενός, της ΜΕΕ όπως διαπιστώθηκε από τις ελληνικές αρχές ως μέρος του σχεδίου δράσης τους και, αφετέρου, της κατάστασης που διαπιστώθηκε επιτόπου κατά τον παρόντα έλεγχο. Στο πλαίσιο αυτό διατυπώνονται οι ακόλουθες προτάσεις:

- Πριν από την ανάπτυξη ενός σχεδίου σε επίπεδο χώρας, θα ήταν χρήσιμο να υπάρχει αξιολόγηση ποιότητας, συμπεριλαμβανομένων επιτόπιων επισκέψεων, ώστε να επαληθεύεται αν η μεθοδολογία που έχει οριστεί αντικατοπτρίζει ορθά την κατάσταση επιτόπου πριν από την εφαρμογή του συστήματος.

- Βελτίωση του δείκτη πυκνότητας δενδροκάλυψης στο τοπικό πλαίσιο και μείωση του ορίου από 30 % σε 10 % ή 5 %.

- Χρήση των πληροφοριών κάλυψης της γης ή της επιτόπιας τεχνογνωσίας για την καλύτερη αναπαράσταση των τοπικών συνθηκών, δηλαδή διαφοροποίηση των χαμηλών θάμνων με αποτελεσματική γεωργική χρήση έναντι της μη χρήσης. Η χρήση του επιπέδου πληροφοριών του σχεδίου διαχείρισης βοσκοτόπων, το οποίο θα πρέπει να παρέχει ορθή εικόνα για τη χρήση της γης, συνιστάται απ' αυτήν την άποψη ανεπιφύλακτα.

- Χρήση επικουρικών δεδομένων που επηρεάζουν τη γεωργική χρήση του αγροτεμαχίου, π.χ. πληροφορίες για την κλίση και το έδαφος, και μάλιστα σε τοπικό επίπεδο.

- Μια προσαρμοσμένη διαδικασία βάσει της πυκνότητας δενδροκάλυψης, όπως αναφέρεται ανωτέρω, φαίνεται να λειτουργεί για τους υψηλούς θάμνους, αλλά είναι ανεπαρκής για τους χαμηλούς θάμνους.

- Η άσκηση πρέπει να προσαρμοστεί με βάση πιο πρόσφατες και συχνότερες αεροφωτογραφίες.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να λάβουν διορθωτικά μέτρα για το 2023 και μετά.

2.3. Διενέργεια ικανοποιητικού αριθμού επιτόπιων ελέγχων – Βασικός έλεγχος

2.3.1. Τήρηση του ελάχιστου ποσοστού ελέγχων για καθένα από τα μέτρα, συμπεριλαμβανομένης της αύξησης μετά τη διαπίστωση υψηλού επιπέδου παρατυπιών

2.3.1.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρα 30, 31 και 35 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Κανονισμός (ΕΕ) 2020/532· Κανονισμός (ΕΕ) 2021/725 και κανονισμός (ΕΕ) 2022/1216.

2.3.1.2. Διαπιστώσεις

Όλα τα μέτρα μη συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση

Τα επίπεδα των επιτόπιων ελέγχων για το 2020 και το 2021 τηρούν τα ελάχιστα επίπεδα σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 2020/532 και τον κανονισμό (ΕΕ) 2021/725 για την αντιμετώπιση της νόσου COVID-19. Ωστόσο, η ΓΔ AGRI παρατηρεί ότι η μείωση κατά το έτος υποβολής αιτήσεων 2020-2021 και η απουσία αύξησης το 2021 εξαρτώνται από την ανάγκη για «*μέτρα που είχαν ληφθεί για την αντιμετώπιση της πανδημίας της COVID-19*», όπως καλύπτονται από το άρθρο 4 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2020/532 και στο άρθρο 3 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/725.

Για το έτος υποβολής αιτήσεων 2020, η πλήρης απαγόρευση της κυκλοφορίας κατά την περίοδο των επιτόπιων ελέγχων πληροί τις εν λόγω προϋποθέσεις. Για το 2021, οι ελληνικές αρχές παρείχαν πληροφορίες σύμφωνα με τις οποίες, βάσει του άρθρου 3 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/725, ο ΟΠΕΚΕΠΕ ζήτησε για το έτος ενίσχυσης 2021 μειωμένο ποσοστό έκδοσης δειγμάτων για τους επιτόπιους ελέγχους (φυσικός έλεγχος και τηλεπισκόπηση), διότι:

Από την 1η Ιουνίου 2021 τα μέτρα για τη νόσο COVID-19 περιλάμβαναν:

- *Τηλεργασία*: ο αριθμός των τηλεργαζομένων καθορίζεται με βάση τη φύση των καθηκόντων των εργαζομένων και τις ανάγκες κάθε υπηρεσίας, στο 20 % του ποσοστού που καθορίζεται στο πρόγραμμα εργασιών κάθε υπηρεσίας μέχρι την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης.

- Προστασία των εργαζομένων που ανήκουν σε ομάδες αυξημένου κινδύνου.

- Τήρηση της απόστασης του ενάμιση μέτρου.

- Για τις ειδικές άδειες απουσίας που θεσπίστηκαν στο πλαίσιο των μέτρων για τη νόσο COVID-19, εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις της 43ης και της 44ης εγκυκλίου.

Στις 30 Δεκεμβρίου 2021 το ποσοστό τηλεργασίας αυξήθηκε στο 50 %.

Σημειώνεται ότι, για το 2021, οι ελληνικές αρχές έκαναν χρήση της τηλεπισκόπησης, η οποία σε κάθε περίπτωση πραγματοποιείται εξ αποστάσεως, και ότι κατά την περίοδο Ιουλίου-Σεπτεμβρίου, η οποία θα ήταν μια περίοδος κατά την οποία θα μπορούσαν να διενεργηθούν οι επιτόπιοι έλεγχοι, ίσχυαν οι ελεύθερες μετακινήσεις στην Ελλάδα, γεγονός που θα διευκόλυνε τις επιτόπιες επισκέψεις για τις αμφιλεγόμενες περιπτώσεις. Επισημάνθηκε επίσης ότι οι ελληνικές αρχές δεν επιδίωξαν τη χρήση εναλλακτικών μέτρων για τη διενέργεια ελέγχων, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/725. Τούτο θα σήμαινε ενδεχομένως μη συμμόρφωση με τον κανονισμό (ΕΕ) 2021/725.

Όσον αφορά το 2022, οι ελληνικές αρχές εκτιμούν ότι θα κάνουν χρήση της νέας παρέκκλισης λόγω της νόσου Covid για το 2022, όπως προβλέπεται βάσει του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2022/1216. Ωστόσο, η ΓΔ AGRI επισημαίνει ότι κατά τη στιγμή της αποστολής δεν υπήρχαν μέτρα για την αντιμετώπιση της πανδημίας της COVID-19, πράγμα που θα εμπόδιζαν τη διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι για τις εκτάσεις πραγματοποιούνται με τηλεπισκόπηση και, στις περισσότερες περιπτώσεις, δεν υπάρχει ανάγκη για επιτόπια επίσκεψη, η οποία να απαιτεί την παρουσία του γεωργού. Αυτό θα σήμαινε ότι δεν θα πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της παρέκκλισης και ότι, ως εκ τούτου, θα εφαρμόζονταν οι κανόνες που προβλέπονται στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 809/2014. Συνεπώς, η Ελλάδα θα πρέπει να εφαρμόσει τα ελάχιστα ποσοστά ελέγχων που ορίζονται στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 809/2014 και στον κανονισμό (ΕΕ) 2022/1216 για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να παράσχουν πληροφορίες σχετικά με τα ποσοστά ελέγχων που εφαρμόστηκαν το 2022 και να αιτιολογήσουν τη χρήση της παρέκκλισης λόγω COVID το 2021 και το 2022, κατά περίπτωση.

Προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη με βάση την έκταση

Τα διορθωτικά μέτρα που ελήφθησαν για τη διαπίστωση του σημείου 1.3.2 στην επιστολή Ares(2022)2296858 της 29.3.2022 συνεχίστηκαν σε πρώτη φάση με την αξιολόγηση του επιπέδου των επιτόπιων ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν (δειγματοληπτικά και βάσει κινδύνου) για τις ενισχύσεις στο πλαίσιο της προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση, δεδομένου του υψηλού και επίμονα υψηλού επιπέδου σφάλματος.

Μέτρο	Επιτόπιοι έλεγχοι το 2020 σε %	Επιτόπιοι έλεγχοι το 2021 σε %
M01 – Ρύζι	6,29	4,46
M02 – Σκληρός σίτος	5,35	5,98
M04 – Ντομάτες	6,51	6,18
M05 – Παραγωγή χυμού	12,55	5,48
M07 – Κορινθιακή σταφίδα	7,65	4,68
M08 – Ψυχανθή για ανθρώπινη κατανάλωση	4,91	6,25
M09 – Ψυχανθή για ζώα	4,79	7,78
M10 – Παραγωγή σπόρων	3,95	8,97
M11 – Σπαράγγια	6,30	4,50
M12 – Μεταξοσκώληκες	100	100
M13 – Ζαχαρότευτλα	5,48	100
M15 – Ροδάκινα	30,86	5,75
M17 – Καρποί με κέλυφος	5,89	6,53
M18 – Μήλα	4,10	4,18
M20 – Πρωτεϊνούχες καλλιέργειες	5,41	11,89

Για ορισμένα από τα μέτρα διαπιστώνεται ανησυχητικά υψηλό επίπεδο σφάλματος (> 10 %). Η ΓΔ AGRI θα θεωρούσε απαραίτητο να υπάρχουν αυξημένα επίπεδα επιτόπιων ελέγχων, όπως ορίζεται στην επιστολή Ares(2019)7314720 της 27.11.2019.

Λαμβανομένου υπόψη του μόνιμου χαρακτήρα της κατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη το παράρτημα του εγγράφου DS/CDP/2015/02, στο οποίο παρατίθεται η άποψη της ΓΔ AGRI σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 35 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014, όσον αφορά τη διασφάλιση του Ταμείου, οι ελληνικές αρχές πρέπει να αυξήσουν τον αριθμό των επιτόπιων ελέγχων για τα μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση με ποσοστό σφάλματος > 5 % σε τουλάχιστον 25 % των αιτούντων ετησίως και για τα μέτρα με ποσοστό σφάλματος > 10 % σε τουλάχιστον 50 % των αιτούντων ετησίως. Το εν λόγω διορθωτικό μέτρο για τη διασφάλιση του Ταμείου θεωρείται δικαιολογημένο, δεδομένου ότι στο έγγραφο DS/CDP/2015/02 αναφέρεται ότι: «*Ο πίνακας του παραρτήματος χρησιμεύει ως βάση προσδιορισμού του ελάχιστου ποσοστού ελέγχων που πρέπει να πραγματοποιούνται με βάση τον αριθμό των διαπιστούμενων παρατυπιών ή το συνολικό επίπεδο σφάλματος. Σε ορισμένες περιπτώσεις το κράτος μέλος ενδέχεται να πρέπει να διενεργήσει περισσότερους επιτόπιους ελέγχους σε σχέση μ' αυτούς που ορίζονται στον πίνακα*». Αυτή η κατάσταση, δηλαδή η ύπαρξη τόσο υψηλού επιπέδου σφάλματος επί τέσσερα και άνω έτη, θα έπρεπε να είχε ωθήσει τις ελληνικές αρχές να αυξήσουν το επίπεδο επιτόπιων ελέγχων πέραν της ένδειξης του πίνακα, κυρίως όσον αφορά τις πριμοδοτήσεις με υψηλά ποσοστά σφάλματος, ιδίως δε εκείνες που αναφέρονται για την προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη στο σημείο 2.1.4.

Όσον αφορά την παρέκκλιση λόγω της νόσου COVID-19 στον κανονισμό (ΕΕ) 2021/725, η κατάσταση που περιγράφεται ανωτέρω για τα μέτρα μη συνδεδεμένης στήριξης με βάση την έκταση θα ισχύει επίσης για την προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη με βάση την έκταση για το 2021. Ελλείψει

εναλλακτικών μέτρων για τη διενέργεια ελέγχων, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/725, αυτό θα σήμαινε ενδεχομένως μη συμμόρφωση με τον κανονισμό (ΕΕ) 2021/725.

Για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022 θα πρέπει να αναφερθεί ότι δεν υπάρχει παρέκκλιση από το άρθρο 35 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 και από την υποχρέωση αύξησης του ποσοστού ελέγχων σε περίπτωση υψηλού ποσοστού σφάλματος κατά τα προηγούμενα έτη.

Βάσει των ανωτέρω διαπιστώσεων, η ΓΔ AGRI είναι της άποψης ότι υπάρχουν αδυναμίες στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια ικανοποιητικού αριθμού επιτόπιων ελέγχων». Η κατάσταση αυτή συνιστά σοβαρό κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτος υποβολής αιτήσεων 2022 και, εν αναμονή περαιτέρω διευκρινίσεων, για το 2021.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο λόγω της αδυναμίας αυτής.

2.4. Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας – Βασικός έλεγχος

2.4.1. Εφαρμογή ανοχής μέτρησης

2.4.1.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρα 30-41 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

2.4.1.2. Διαπιστώσεις

Οι διαδικασίες των ελληνικών αρχών προβλέπουν την εφαρμογή ανοχής μέτρησης για κάθε διαφορά που διαπιστώνεται σε όλους τους επιτόπιους ελέγχους. Στο έγγραφο καθοδήγησης DSCG/2014/32 για τους επιτόπιους ελέγχους, και όπου γίνεται παραπομπή στο έγγραφο καθοδήγησης DSCG/2014/33 για το ΣΑΑ, περιγράφεται λεπτομερώς η άποψη της ΓΔ AGRI σχετικά με την εφαρμογή της ανοχής ύστερα από άμεση μέτρηση του αγροτεμαχίου, όπως προβλέπεται στο άρθρο 38 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014, όταν εφαρμόζεται πλήρως η αίτηση ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία.

Η εν λόγω καθοδήγηση αναφέρει στο κεφάλαιο 3.2.1 του DSCG/2014/32 ότι:

- Εάν δεν υπάρχουν ορατές αλλαγές στα όρια της αίτησης ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία (δηλαδή δεν υπάρχουν νέα μη επιλέξιμα στοιχεία που πρέπει να αφαιρεθούν), δεν υπάρχει ανάγκη εκ νέου μέτρησης του αγροτεμαχίου.

- Όταν η αίτηση ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία επιτρέπει την επικάλυψη των ορίων και της επιλέξιμης έκτασης όπως αναφέρεται στην εικόνα, και οι εκτάσεις που δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη μπορούν να προσδιοριστούν εύκολα, η μέτρηση μπορεί να επικεντρωθεί στον προσδιορισμό των μη επιλέξιμων εκτάσεων μέσω αφαίρεσης.

Όταν ο γεωργός δηλώνει ένα μη επιλέξιμο στοιχείο/έκταση για τη σχετική πριμοδότηση και το αρχικά δηλωθέν αγροτεμάχιο μπορεί να ταυτοποιηθεί με τη χρήση της ακρίβειας θέσης του GPS, το μη

επιλέξιμο χαρακτηριστικό/έκταση αφαιρείται χωρίς εφαρμογή ανοχής. Στην ουσία δεν θα πρέπει να γίνεται διάκριση μεταξύ της έκτασης που θα δικαιούνταν ο γεωργός αν είχε δηλώσει ορθά στην αίτηση ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία και της έκτασης που προσδιορίστηκε μετά τον επιτόπιο έλεγχο.

Πρόκειται για διαφορετικό ζήτημα όταν το όριο δεν μπορεί να προσδιοριστεί ορθά από τον γεωργό ή από τον επιθεωρητή. Αυτό θα μπορούσε να ισχύει για αγροτεμάχια στα οποία το όριο βρίσκεται μεταξύ δέντρων και δεν είναι δυνατό ένα σαφές σχέδιο/ταυτοποίηση του ορίου σε εικόνα. Στην περίπτωση αυτή, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί νέα μέτρηση με τη χρήση του νέου ορίου του υπό εξέταση τμήματος και να εφαρμοστεί ανοχή[4].

Ως εκ τούτου, ενώ οι ελληνικές αρχές αναγνωρίζουν τα μη επιλέξιμα χαρακτηριστικά/εκτάσεις ως τέτοια, καταβάλλονται ωστόσο λόγω της εφαρμογής ανοχής όταν εφαρμόζεται η άμεση μέτρηση, η οποία πραγματοποιείται καταρχήν για κάθε αγροτεμάχιο που υπόκειται σε επιτόπιο έλεγχο.

Η διαδικασία που περιέγραψαν οι ελληνικές αρχές στην παρούσα έρευνα οδηγεί σε μια κατάσταση κατά την οποία η ανοχή οδηγεί στην καταβολή ενισχύσεων για μη επιλέξιμες εκτάσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι μετρήσεις δεν εκτελούνται σύμφωνα με το άρθρο 38 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 και τα σχετικά έγγραφα καθοδήγησης που εκφράζουν τις απόψεις της ΓΔ AGRI όσον αφορά την εφαρμογή της εν λόγω νομικής διάταξης.

Οι παρατηρήσεις αυτές καταδεικνύουν αδυναμίες στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας».

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο λόγω της αδυναμίας αυτής.

2.4.2. Η διατήρηση της γεωργικής γης έναντι της εγκατάλειψης της γης

2.4.2.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013.

Άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο η) σημείο i) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013

[4] Επισημαίνεται ότι το κεφάλαιο 3.2.1 ορίζει ότι: «*επιπλέον, όταν το αγροτεμάχιο πρέπει να μετρηθεί και πρέπει να σχεδιαστεί εκ νέου. Πρέπει να πραγματοποιείται άμεση μέτρηση σύμφωνα με τις γενικές αρχές μέτρησης του κεφαλαίου 2.4 και με τη χρήση του κατάλληλου εργαλείου. Βλ. έγγραφο DS/CDP/2016/03 [...] Σημειώνεται ότι η ανοχή μέτρησης (συμπεριλαμβανομένης της ενιαίας ανοχής μέτρησης) θα πρέπει να χρησιμοποιείται μόνο όταν πρόκειται για έκταση για την οποία υπάρχουν ήδη μετρήσεις και η οποία μετράται εκ νέου (δηλαδή η νέα μέτρηση μπορεί να συγκριθεί με προηγούμενη μέτρηση ή τουλάχιστον με τη δήλωση του γεωργού).*»

2.4.2.2. Διαπίστωση

Οι ισχύουσες νομικές διατάξεις προβλέπουν ότι, ως γεωργική δραστηριότητα, ο γεωργός πρέπει να διατηρεί μια γεωργική έκταση σε κατάσταση που την καθιστά κατάλληλη για βοσκή ή καλλιέργεια χωρίς προπαρασκευαστικές ενέργειες πέραν των συνήθων γεωργικών μεθόδων και μηχανημάτων, βάσει κριτηρίων που καθορίζουν τα κράτη μέλη. Ομοίως, για τις γεωργικές εκτάσεις εκ φύσεως διατηρούμενες σε κατάσταση κατάλληλη για βοσκή ή καλλιέργεια, ο γεωργός πρέπει να ασκεί μια ελάχιστη δραστηριότητα, όπως ορίζεται από τα κράτη μέλη, σε γεωργικές εκτάσεις εκ φύσεως διατηρούμενες σε κατάσταση κατάλληλη για βοσκή ή καλλιέργεια.

Σύμφωνα με την πρώτη απαίτηση, οι ελληνικές αρχές έχουν προβλέψει ότι ο γεωργός πρέπει να θερίζει βοσκοτόπους ώστε να διατηρούνται σε ύψος 70 cm κατ' ανώτατο όριο. Για τους μόνιμους βοσκοτόπους με ζώα, υπάρχει ανάγκη για δραστηριότητα μέσω της βοσκής.

Κατά τη διάρκεια του ελέγχου δεν παρασχέθηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι υπάρχει ικανοποιητική διαδικασία για να ελέγχεται κατά τους επιτόπιους ελέγχους ότι οι βοσκότοποι διατηρούνται όντως σε ύψος 70 cm κατ' ανώτατο όριο. Δεδομένου ότι όλοι οι επιτόπιοι έλεγχοι διενεργούνται μέσω τηλεπισκόπησης με απεικονίσεις από τον Μάιο/Ιούνιο του σχετικού έτους, δεν μπορεί να διενεργηθεί επαρκής έλεγχος της διατήρησης της γης ή του ελέγχου της παρουσίας ζώων / της τοπικής πρακτικής σε εκτάσεις ΜΒ-ΚΤΠ σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο η) σημείο i) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013. Ως προς αυτό, σημειώνεται ότι το μητρώο διαχείρισης γης δεν έχει ακόμη τεθεί σε λειτουργία.

Ενώ οι ελληνικές αρχές ανέφεραν ότι για αμφίβολες περιπτώσεις χρησιμοποιούν εικόνες Sentinel, η ΓΔ AGRI επισημαίνει ότι γι' αυτού του είδους τα αγροτεμάχια, οι εικόνες Sentinel από μόνες τους δεν θα είναι απαραίτητα κατάλληλες. Ενδέχεται να χρειαστεί να δρομολογηθούν επιτόπιες επισκέψεις. Από τις παρουσιάσεις που ελήφθησαν και τις συζητήσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της αποστολής ελέγχου, συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν πραγματοποιούνται εγκαίρως τέτοιες επισκέψεις και μάλιστα αυτό ισχύει για όλα τα αγροτεμάχια που επηρεάζονται από την εν λόγω κατάσταση.

Ως πρόσθετο στοιχείο πρέπει να επισημανθεί το γεγονός ότι η Ελλάδα δεν έχει ορίσει και δεν έχει συμπεριλάβει σε επίπεδο ΣΑΑ τις αυτοσυντηρούμενες εκτάσεις, ούτε έχει προσδιορίσει τη δραστηριότητα που πρόκειται να ασκηθεί στα εν λόγω αγροτεμάχια. Αυτό διαπιστώθηκε σε 4 από τα αγροτεμάχια στα οποία πραγματοποιήθηκε επίσκεψη στο πλαίσιο του ελέγχου των μόνιμων βοσκοτόπων, όπως αναφέρεται στο σημείο 2.2.2.

Η απουσία καταγραφής των αυτοσυντηρούμενων εκτάσεων στο ΣΑΑ και ο έλεγχος της δραστηριότητας συντήρησης των αγροτεμαχίων αυτών σε συνδυασμό με τον έλεγχο του περιορισμού του ύψους του χόρτου σε όλα τα άλλα αγροτεμάχια στο πλαίσιο του επιτόπιου ελέγχου συνιστούν αδυναμίες στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας».

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο λόγω της αδυναμίας αυτής.

2.4.3. Χρονοδιάγραμμα των επιτόπιων ελέγχων

2.4.3.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρο 24 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

2.4.3.2. Διαπίστωση

Για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022, ο οργανισμός πληρωμών αντιμετωπίζει πρόβλημα με την αναφόρτωση των δεδομένων της υποβολής αίτησης ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία. Ως εκ τούτου, η ημερομηνία λήξης της προθεσμίας για την υποβολή της αίτησης έχει οριστεί στις 14.7.2022. Μόνο τότε θα πραγματοποιηθούν η ανάλυση κινδύνου και η επιλογή των δειγμάτων και θα αρχίσουν οι επιτόπιοι έλεγχοι.

Δεδομένου ότι για ορισμένες καλλιέργειες η συγκομιδή πραγματοποιείται ήδη τον Ιούνιο, η κατάσταση αυτή επηρεάζει την ποιότητα κάθε ταχείας επιτόπιας επίσκεψης, ώστε να εξαλειφθούν οι αμφιβολίες που βασίζονται σε εικόνες. Το γεγονός ότι ο οργανισμός πληρωμών θα κάνει χρήση εικόνων Sentinel ενδέχεται, λόγω του επίπεδου ακρίβειας των εικόνων αυτών, να μην επιλύσει όλα τα ζητήματα.

Κατά συνέπεια, η κατάσταση αυτή δεν διασφαλίζει ότι θα υπάρξει αποτελεσματική επαλήθευση όλων των όρων επιλεξιμότητας, όπως απαιτείται από το άρθρο 24 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 για τα έτος υποβολής αιτήσεων 2022.

Τούτο συνιστά αδυναμία στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας» για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο λόγω της αδυναμίας αυτής.

2.4.4. Έλεγχος του οικολογικού προσανατολισμού – Η ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων για τη γη υπό αγρανάπαυση με φυτοκάλυψη

2.4.4.1. Νομικές διατάξεις

Άρθρα 30-41 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

2.4.4.2. Διαπιστώσεις

Όπως αναφέρεται στο σημείο 2.1.3, ο έλεγχος διαπίστωσε ένα ζήτημα στον έλεγχο της γης υπό αγρανάπαυση με φυτοκάλυψη έναντι των βοσκοτόπων ως τέτοιων. Όταν η διαπίστωση που αναφέρεται στο σημείο 2.1.3 επηρεάζει τους γεωργούς που δεν υπόκεινται σε επιτόπιους ελέγχους, υπάρχει επίσης πρόβλημα για τους γεωργούς που υπόκεινται σε επιτόπιους ελέγχους σε περίπτωση που δεν διενεργούνται έλεγχοι παρακολούθησης, στο πλαίσιο των

πρόσθετων επισκέψεων σε μεταγενέστερη ημερομηνία[5], σύμφωνα με το άρθρο 26 παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Τούτο συνιστά αδυναμία στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας».

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο που συνεπάγεται για το Ταμείο η διαπιστωθείσα αδυναμία.

2.4.5. Έλεγχοι μέσω παρακολούθησης

2.4.5.1. Νομική βάση

Άρθρο 40α του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

2.4.5.2. Διαπιστώσεις

Οι ελληνικές αρχές κοινοποίησαν την 1.2.2022 ότι για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022 οι επιτόπιοι έλεγχοι αντικαθίστανται από ελέγχους μέσω παρακολούθησης (CbM) σύμφωνα με το άρθρο 40α του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 και τούτο ως εξής.

Βασική Ενίσχυση	3 Περιφερειακές ενότητες (Ημαθίας, Τρικάλων, Καρδίτσης)	253 408 αγροτεμάχια υπό καθεστώς CbM, έκταση 469 519,95 εκταρίων
Ειδική καλλιεργητική ενίσχυση για το βαμβάκι	3 Περιφερειακές ενότητες (Ημαθίας, Τρικάλων, Καρδίτσης)	45 848 αγροτεμάχια υπό καθεστώς CbM, έκταση 70 115,21 εκταρίων

Κατά τη διάρκεια της αποστολής ελέγχου, οι αποτελεσματικές επιχειρησιακές διαδικασίες που πληρούν τις απαιτήσεις:

- ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών [άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014]·
- της αίτησης ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία [άρθρο 17 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014]·
- των διασταυρωτικών ελέγχων [άρθρο 29 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014]·
- τήρησης της ποιότητας του συστήματος αναγνώρισης αγροτεμαχίων, όπως αξιολογείται σύμφωνα με το άρθρο 6 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014·

αξιολογήθηκαν και καλύπτονται από τα σχετικά κεφάλαια 2.2 και 2.5.1.

[5] από τους αρχικά διενεργηθέντες επιτόπιους ελέγχους.

Κατά τον χρόνο της αποστολής ελέγχου, η ΓΔ AGRI δεν είχε ακόμη κοινοποιήσει στις ελληνικές αρχές τη θέση της βάσει της αξιολόγησής της όσον αφορά τη συμβατότητα των πληροφοριών, που ελήφθησαν από την κοινοποίηση των αρχών σχετικά με τους ελέγχους μέσω παρακολούθησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40β του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014[6].

Κατά τον χρόνο της αποστολής ελέγχου, το καθεστώς ήταν το ακόλουθο: Για τις επιλεγείσες εκτάσεις, οι αιτήσεις του 2021 διεκπεραιώθηκαν σε δοκιμαστική φάση για τη δοκιμή της μεθοδολογίας με έμφαση στην ταξινόμηση των καλλιεργειών και στη δοκιμή του συστήματος επιλεξιμότητας «φωτεινός σηματοδότης» για το καθεστώς βασικής ενίσχυσης (ΚΒΕ) και το βαμβάκι. Δεν κοινοποιήθηκαν αποτελέσματα, και οι αρχές εξήγησαν ότι τα πρώτα αποτελέσματα είναι εύλογα για την αρόσιμη γη και το βαμβάκι. Η μεθοδολογία δεν έχει αποτέλεσμα σε μόνιμους βοσκοτόπους λόγω της ετερογένειας. Η ανίχνευση της παύσης καλλιέργειας και των μόνιμων καλλιεργειών βρίσκεται ακόμη σε εξέλιξη

Από τον Μάιο του 2022 έχει ξεκινήσει έργο για την παροχή τεκμηριωμένης αλήθειας των τριών περιφερειακών ενοτήτων. Το προσωπικό των περιφερειακών υπηρεσιών συλλέγει δεδομένα με τη μορφή σημείων GPS και φωτογραφιών με γεωσήμανση για συγκεκριμένες καλλιέργειες και αγροτεμάχια κάθε 15 ημέρες. Για το 2021 δεν υπάρχει διαθέσιμη τεκμηριωμένη αλήθεια και οι αρχές δεν ήταν σε θέση να διευκρινίσουν αν οι περιφερειακές ενότητες αλληλεπικαλύπτονται με τον έλεγχο με τις ζώνες τηλεπισκόπησης.

Δεδομένων των περιορισμένων αυτών πληροφοριών και του γεγονότος ότι δεν κοινοποιήθηκαν προκαταρκτικές πληροφορίες, οι ελεγκτικές εργασίες δεν κάλυψαν τον έλεγχο μέσω παρακολούθησης όπως προβλεπόταν. Δεν ελήφθησαν πληροφορίες σχετικά με τη διασφάλιση ποιότητας του ελέγχου μέσω παρακολούθησης που οι ελληνικές αρχές προτίθενται να εφαρμόσουν. Επίσης, δεν ήταν σαφές κατά πόσον οι ελληνικές αρχές προτίθενται να διενεργήσουν ισοδύναμη ανάλυση.

Στο πλαίσιο αυτό, η ΓΔ AGRI θα ήθελε να επισημάνει ότι, όταν τα κράτη μέλη αποφάσισαν να αντικαταστήσουν τους επιτόπιους ελέγχους σύμφωνα με το άρθρο 37 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014, με τους ελέγχους μέσω παρακολούθησης σύμφωνα με το άρθρο 40α του ίδιου κανονισμού, η ΓΔ AGRI πρέπει να λάβει τη διαβεβαίωση ότι αυτή η εναλλακτική μέθοδος εξακολουθεί να διασφαλίζει την προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης σύμφωνα με το άρθρο 58 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013. Για τον σκοπό αυτόν, ήδη το 2018 η ΓΔ AGRI, από κοινού με το JRC και τα κράτη μέλη που υιοθέτησαν πρώτα το σύστημα, καθόρισαν τις αρχές της σε τεχνική καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας του συστήματος ελέγχου μέσω παρακολούθησης (CbM) σε συνδυασμό με το ΣΑΑ και την

[6] Λαμβανομένων υπόψη των επεξηγήσεων που δόθηκαν στις «Ερωτήσεις και απαντήσεις σχετικά με τους ελέγχους μέσω παρακολούθησης για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021 και 2022» [Ares(2021)5523951 της 8ης Σεπτεμβρίου 2021].

αίτηση ενίσχυσης με γεωχωρικά στοιχεία[7]. Οι εν λόγω αρχές καλύπτονται από τα έγγραφα τεχνικής καθοδήγησης: DS-CDP-2018-17 και DS-CDP-2018-18.

Ως εκ τούτου, οι ελληνικές αρχές καλούνται να παράσχουν τα αποτελέσματα της ποιοτικής αξιολόγησης του ελέγχου μέσω παρακολούθησης που (προτίθενται να) εφαρμόσουν ή οποιασδήποτε άλλης ισοδύναμης ανάλυσης που εφαρμόζεται, όταν είναι διαθέσιμη.

Για να υπάρχει ένας ομοιογενής τρόπος για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης του ελέγχου μέσω παρακολούθησης, όπως εφαρμόζεται από τα κράτη μέλη, και για να προτείνονται διορθωτικά μέτρα σύμφωνα με το άρθρο 34 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 908/2014 σε περίπτωση που τα αποτελέσματα της διασφάλισης ποιότητας δεν είναι ικανοποιητικά, δηλαδή να καταδεικνύουν ελλείψεις στο σύστημα ελέγχου του κράτους μέλους και, ως εκ τούτου, να μην προστατεύονται τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης σύμφωνα με το άρθρο 58 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013, η ΓΔ AGRI, από κοινού με το JRC και τα κράτη μέλη που υιοθέτησαν πρώτα το σύστημα αυτό, ανέπτυξε πλαίσιο διασφάλισης της ποιότητας. Το εν λόγω πλαίσιο διασφάλισης της ποιότητας λαμβάνει υπόψη τις γενικές πτυχές των επιθεωρήσεων ποιότητας που περιλάμβαναν τα πρότυπα ISO για τον καθορισμό των περιοριστικών κριτηρίων ποιότητας, δειγματοληψίας και αποδοχής, τις βασικές προσδοκίες διακυβέρνησης και την πείρα από το υφιστάμενο πλαίσιο διασφάλισης της ποιότητας του ΣΑΑ. Μολονότι επικεντρώνεται αποκλειστικά σε περιπτώσεις στις οποίες όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας μπορούν να παρακολουθούνται από δορυφόρους Sentinel και άλλες πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 40α του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014, πρέπει να σημειωθεί ότι το κράτος μέλος πρέπει να διασφαλίζει, όσον αφορά τις υπόλοιπες περιπτώσεις, τη συμμόρφωση με τη νομοθεσία της Ένωσης που αποσκοπεί στην ελαχιστοποίηση του κινδύνου οικονομικής ζημίας για την Ένωση.

Σε περίπτωση που οι ελληνικές αρχές δεν επρόκειτο να χρησιμοποιήσουν τη μέθοδο που ανέπτυξαν η ΓΔ AGRI / και το JRC, καλούνται να διασφαλίσουν ότι η μέθοδος τους πληροί τις προϋποθέσεις αντιπροσωπευτικότητας που προβλέπονται στη μέθοδο της ΓΔ AGRI / του JRC.

Σε αναμονή των ανωτέρω ζητούμενων αποτελεσμάτων, η ΓΔ AGRI επιφυλάσσεται να λάβει θέση για το κατά πόσον ο έλεγχος μέσω παρακολούθησης, όπως εφαρμόζεται στην Ελλάδα, είναι σύμφωνος τις διατάξεις του άρθρου 40α του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

[7] Checks by Monitoring quality inspection: EU requirements and methodology (Έλεγχοι με επιθεώρηση ποιότητας παρακολούθησης: Απαιτήσεις και μεθοδολογία της ΕΕ), σύνολο εγγράφων έκδοση 1.1 του Δεκεμβρίου 2020.

2.5. Ορθός υπολογισμός της ενίσχυσης συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών μειώσεων και κυρώσεων – Βασικός έλεγχος

2.5.1. Διαδικασίες ώστε να εξασφαλίζεται η ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθεισών ενισχύσεων, περιλαμβανομένων των διοικητικών κυρώσεων

2.5.1.1. Νομική βάση

Άρθρο 63 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 2988/95

2.5.1.2. Διαπιστώσεις

Εάν, σε ένα σύστημα που λειτουργεί σωστά, το ΣΑΑ είχε επικαιροποιηθεί σωστά μετά το σχέδιο διορθωτικών μέτρων, οι επιτόπιοι έλεγχοι θα είχαν διενεργηθεί στον απαιτούμενο αριθμό και ποιότητα, τα πορίσματα των εν λόγω πράξεων θα είχαν οδηγήσει σε ανάκτηση βάσει του άρθρου 63 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 2988/95.

Δεδομένου ότι για τις διαπιστώσεις στα σημεία 2.2, 2.3 και 2.4 δεν έχει κινηθεί διαδικασία ανάκτησης, υπάρχει αδυναμία στη βασική συνιστώσα ελέγχου που αφορά τις «Ορθές διαδικασίες ώστε να εξασφαλίζεται η ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ενισχύσεων, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών κυρώσεων».

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο λόγω της αδυναμίας αυτής.

2.5.2. Δήλωση όλων των εκτάσεων

2.5.2.1. Νομική βάση

Άρθρο 16 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014.

Άρθρα 43 έως 45 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013.

2.5.2.2. Διαπιστώσεις

Εκτός από τη δήλωση του γεωργού στην αίτηση, δεν υπάρχει διαδικασία, είτε μέσω διοικητικού ελέγχου είτε μέσω μέρους επιτόπιου ελέγχου, που να καλύπτει τον έλεγχο της ορθότητας της δήλωσης του γεωργού όσον αφορά την πληρότητα των δηλωθέντων αγροτεμαχίων.

Κατά συνέπεια, στις περιπτώσεις που οι γεωργοί δεν δηλώνουν το σύνολο της γης τους, αυτό δεν εντοπίζεται. Αυτό επηρεάζει την ενίσχυση οικολογικού προσανατολισμού που προβλέπεται στα άρθρα 43 έως 45 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 και την επιβολή διοικητικών κυρώσεων σύμφωνα με το άρθρο 16 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014.

Το γεγονός αυτό συνιστά αδυναμία στη συνιστώσα βασικού ελέγχου που αφορά τις «Ορθές διαδικασίες ώστε να εξασφαλίζεται η ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθεισών ενισχύσεων, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών κυρώσεων».

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο λόγω της αδυναμίας αυτής.

***

Οι παρατηρήσεις στα σημεία 2.5.1 και 2.5.2, συνιστούν αδυναμίες στον βασικό έλεγχο για τον ορθό υπολογισμό της ενίσχυσης, περιλαμβανομένων μειώσεων και διοικητικών κυρώσεων.

2.6. Ενδεδειγμένες ενέργειες με βάση τα αποτελέσματα της ποιοτικής αξιολόγησης του ΣΑΑ – Επικουρικός έλεγχος

Η αποστολή ελέγχου περιλάμβανε επανεξέταση της έκθεσης για την ποιοτική αξιολόγηση του ΣΑΑ για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 και 2021.

Οι περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με το ποιοτικό στοιχείο είναι γνωστές στις ελληνικές αρχές και περιγράφονται στην έκθεση ποιοτικής αξιολόγησης του ΣΑΑ για το 2021 και καλύπτονται από το σχέδιο δράσης για την ποιοτική αξιολόγηση του ΣΑΑ που επισυνάπτεται στην τελευταία έκθεση για την ποιοτική αξιολόγηση του ΣΑΑ· η εφαρμογή του ΣΕΔΕ είναι γνωστή στις ελληνικές αρχές και, ως εκ τούτου, το σημείο ποιοτικής αξιολόγησης του ΣΑΑ δεν χρήζει περαιτέρω προσοχής.

Παρά το γεγονός αυτό, πρέπει να υπενθυμιστεί ότι, στον βαθμό που δεν χρησιμοποιείται το επίπεδο της ΚΚΓ και ο ορισμός της επιλεξιμότητας δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο η) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013, πρβλ. σημεία 2.2.1 και 2.2.2, η ποιοτική αξιολόγηση του ΣΑΑ επηρεάζεται από σφάλματα και, ως εκ τούτου, οι βαθμολογίες των ποιοτικών στοιχείων δεν είναι αξιόπιστες.

3. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ – ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΗ ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΗ ΣΤΗΡΙΞΗ ΓΙΑ ΖΩΑ[1]

3.1. Διοικητικοί έλεγχοι, συμπεριλαμβανομένων των διασταυρωτικών ελέγχων, για την εξακρίβωση της επιλεξιμότητας της ενίσχυσης

3.1.1. Κριτήριο επιλεξιμότητας για την παραγωγή 100 kg γάλακτος ανά ζώο – Μέτρο Μ06 (Συνδεδεμένη στήριξη για αιγοπρόβατα)

3.1.1.1. Νομική βάση

Άρθρα 59 και 74 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

Άρθρα 21 και 28 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Άρθρο 2 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014.

3.1.1.2. Διαπιστώσεις

Οι ελληνικές αρχές επέλεξαν για το μέτρο M06 (συνδεδεμένη στήριξη για αιγοπρόβατα) να ορίσουν ως κριτήρια επιλεξιμότητας την ελάχιστη ετήσια παραγωγή των 100 kg γάλακτος ανά ζώο. Οι πληροφορίες αυτές παρέχονται από τον ΕΛΓΟ, τον ελληνικό οργανισμό γάλακτος, με τη μορφή της ετήσιας παράδοσης γάλακτος ανά γεωργό.

Με βάση τον αριθμό των δηλωθέντων ζώων υπολογίζεται μια αναλογία, η οποία αποδίδει μια μέση ποσότητα ανά ζώο. Εάν ο μέσος όρος είναι μικρότερος από 100 kg ανά ζώο, θεωρείται ότι προσδιορίζεται μόνο ο αριθμός των ζώων που αντιστοιχεί στη μέση παραγωγή των 100 kg.

Κατά τη γνώμη της ΓΔ AGRI, η προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη (ΠΣΣ) χορηγείται σε ζώα που πληρούν *χωριστά* τα κριτήρια επιλεξιμότητας. Αυτό αντικατοπτρίζεται π.χ. στο άρθρο 21 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 και στο άρθρο 2 παράγραφος 1 σημεία 16 και 18 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014. Ως εκ τούτου, ο υπολογισμός της αναλογίας για τον καθορισμό της μέσης ποσότητας ανά ζώο και στη συνέχεια η σύγκρισή της με το βάρος που πρέπει να πληροί κάθε ζώο μεμονωμένα συνιστά μη συμμόρφωση με τα άρθρα 59 παράγραφος 1 και 74 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013, καθώς και με το άρθρο 28 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Τούτο συνιστά αδυναμία στη συνιστώσα βασικού ελέγχου «Διοικητικοί έλεγχοι, συμπεριλαμβανομένων των διασταυρωτικών ελέγχων, για τη διαπίστωση της επιλεξιμότητας της ενίσχυσης» για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 έως 2022.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο για τις αδυναμίες που διαπιστώθηκαν για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022.

3.1.2. Τεχνητή δημιουργία προϋποθέσεων

3.1.2.1. Νομική βάση

Άρθρο 60 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013

3.1.2.2. Διαπίστωση

Ο οργανισμός πληρωμών έλεγξε το 2015 τη διάσπαση των εταιρειών προκειμένου να αποφύγει το όριο των 150 000 EUR και, ως εκ τούτου, δημιούργησε τεχνητά τις προϋποθέσεις για τη λήψη υψηλότερης ενίσχυσης, αποφεύγοντας τη μείωση κατά 5 %.

Ωστόσο, δεν εφαρμόστηκε κανείς έλεγχος όσον αφορά τα μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης για ζώα, ώστε να εξακριβωθεί ότι οι απαιτήσεις σχετικά με ένα ελάχιστο αριθμό εκτρεφόμενων ζώων (τουλάχιστον 6 βοοειδή για το μέτρο M03 και τουλάχιστον 20 αιγοπρόβατα για το μέτρο M06 απαιτούνται ως προϋπόθεση επιλεξιμότητας), που αποτελούν τις προϋποθέσεις επιλεξιμότητας τις οποίες έχει καθορίσει η Ελλάδα, δεν εκπληρώθηκαν με τεχνητή συγχώνευση αγελών.

Τούτο συνιστά αδυναμία στη συνιστώσα βασικού ελέγχου «Διοικητικοί έλεγχοι, συμπεριλαμβανομένων των διασταυρωτικών ελέγχων, για τη διαπίστωση της επιλεξιμότητας της ενίσχυσης» για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 έως 2022.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να προσδιορίσουν ποσοτικά τον κίνδυνο για το Ταμείο για τις αδυναμίες που διαπιστώθηκαν για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022.

Η ΓΔ AGRI συνιστά στις ελληνικές αρχές να εφαρμόσουν μέτρα για τον εντοπισμό των γεωργών που δημιούργησαν τεχνητά τις προϋποθέσεις για να λάβουν υψηλότερη ενίσχυση.

3.2. Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων στον απαιτούμενο αριθμό

3.2.1. Τήρηση του ελάχιστου ποσοστού επιτόπιων ελέγχων – έτη υποβολής αιτήσεων 2020 και 2021

3.2.1.1. Νομική βάση

Άρθρα 33 και 35 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 2022/1216

3.2.1.2. Διαπίστωση

Όσον αφορά το έτος υποβολής αιτήσεων 2022, κατά τον χρόνο της αποστολής ελέγχου, οι αρχές δεν είχαν λάβει αποφάσεις σχετικά με το ποσοστό ελέγχων και την πιθανή χρήση της παρέκκλισης για την προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη για ζώα σύμφωνα με το άρθρο 3 του κανονισμού (ΕΕ) 2022/1216. Ωστόσο, κατά τον χρόνο του ελέγχου, η ΓΔ AGRI δεν είχε επισημάνει μέτρα που είχαν ληφθεί για την αντιμετώπιση της πανδημίας COVID-19, τα οποία θα εμπόδιζαν τη διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων. Αυτό σημαίνει ότι οι ελληνικές αρχές θα πρέπει να εφαρμόσουν τις διατάξεις των άρθρων 33 και 35 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014. Μια πιθανή αύξηση του ποσοστού ελέγχων μετά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων ελέγχου για το έτος υποβολής αιτήσεων 2021 θα μπορούσε στη συνέχεια να λάβει υπόψη τις διατάξεις του κανονισμού (ΕΕ) 2022/1216.

Ζητείται από τις ελληνικές αρχές να διευκρινίσουν αν, για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022, η κατάσταση όσον αφορά την πανδημία COVID-19 απαιτεί ή έχει απαιτήσει τη θέσπιση μέτρων που επηρεάζουν τις κανονικές διαδικασίες ελέγχου. Στην περίπτωση αυτή, ζητείται από τις ελληνικές αρχές να διευκρινίσουν τα εν λόγω μέτρα και να αναφέρουν εάν και με ποια απόφαση αποφάσισαν να εφαρμόσουν τις παρεκκλίσεις που προβλέπονται στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2022/1216.

Εν αναμονή της παραλαβής των εν λόγω πληροφοριών, η ΓΔ AGRI επιφυλάσσεται να λάβει θέση όσον αφορά τη συμμόρφωση με τα άρθρα 33 και 35 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 και για το κατά πόσο υπάρχει αδυναμία στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων στον απαιτούμενο αριθμό» για το έτος υποβολής αιτήσεων 2022.

3.3. Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας

3.3.1. Έλεγχος της απαίτησης αναγνώρισης και καταγραφής κατά την ημερομηνία αναφοράς – M03 (Προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη για θηλυκά βοοειδή)

3.3.1.1. Νομική βάση

Άρθρο 53 παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 639/2014

3.3.1.2. Διαπίστωση

Όσον αφορά το μέτρο M03 (προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη για θηλυκά βοοειδή), οι ελληνικές αρχές έχουν επιλέξει από το 2017 ένα σύστημα χωρίς υποβολή αιτήσεων. Δεν υπάρχει περίοδος διατήρησης, αλλά οι αρχές επέλεξαν την επιλογή της ημερομηνίας αναφοράς [πρβλ. άρθρο 53 παράγραφος 4 στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 639/2014], η οποία είναι η ημερομηνία υποβολής της αίτησης.

Σύμφωνα με το άρθρο 53 παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 639/2014, «Σε περίπτωση που το μέτρο συνδεδεμένης στήριξης αφορά βοοειδή ή/και αιγοπρόβατα, τα κράτη μέλη καθορίζουν ως προϋπόθεση επιλεξιμότητας για τη χορήγηση της στήριξης, τις απαιτήσεις για την αναγνώριση και την καταγραφή των ζώων που προβλέπονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1760/2000 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (12) ή του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 21/2004 του Συμβουλίου (13), αντιστοίχως. Εντούτοις, με την επιφύλαξη άλλων όρων επιλεξιμότητας, ένα ζώο θεωρείται επίσης επιλέξιμο για ενίσχυση εάν πληρούνται οι απαιτήσεις αναγνώρισης και καταγραφής που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο από την ημερομηνία που καθορίζεται από το κράτος μέλος η οποία δεν μπορεί να είναι μεταγενέστερη από [...] β) ημερομηνία που επιλέγεται με βάση αντικειμενικά κριτήρια και συμφωνεί με το αντίστοιχο μέτρο που κοινοποιείται σύμφωνα με το παράρτημα I, εφόσον δεν εφαρμόζεται περίοδος υποχρεωτικής κατοχής.».

Η ουσία του προαναφερθέντος άρθρου είναι ότι, κατά την ημερομηνία αναφοράς, τα ζώα που δεν ήταν επιλέξιμα κατά το προηγούμενο έτος υποβολής αιτήσεων λαμβάνουν μια «νέα ευκαιρία» επιλεξιμότητας σε περίπτωση που πληρούνται οι απαιτήσεις αναγνώρισης και καταγραφής.

Οι επιτόπιοι έλεγχοι αρχίζουν μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της αίτησης ενίσχυσης. Οι αρχές εξήγησαν κατά τη διάρκεια της αποστολής ελέγχου ότι κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 και 2021, οι περισσότεροι επιτόπιοι έλεγχοι διενεργήθηκαν έως τις 31 Δεκεμβρίου.

Μολονότι δεν μπορεί να αναμένεται ότι όλοι οι επιτόπιοι έλεγχοι θα διενεργούνται κατά την ημερομηνία αναφοράς, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι θα πρέπει να σχεδιάζονται κατά τρόπο που να είναι δυνατή η επαλήθευση του καθεστώτος επιλεξιμότητας κατά την ημερομηνία αναφοράς. Κατά τη διάρκεια της αποστολής ελέγχου, δεν προσκομίστηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι έχουν σχεδιαστεί με τέτοιον τρόπο.

Εν αναμονή των εν λόγω πληροφοριών, οι οποίες ζητούνται με το παρόν έγγραφο, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι οι απαιτήσεις σχετικά με την ημερομηνία αναφοράς, η οποία αποτελεί προϋπόθεση επιλεξιμότητας, δεν ελέγχονται δεόντως κατά τη διάρκεια των επιτόπιων ελέγχων, γεγονός που θα συνιστούσε μη συμμόρφωση με το άρθρο 53 παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 639/2014 και έχει δημιουργήσει κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 και εξής.

Η εν λόγω διαπίστωση συνιστά αδυναμία στον βασικό έλεγχο «Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας».

Ζητείται από τις ελληνικές αρχές να αξιολογήσουν τον κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020-2022.

3.4. Έλεγχοι όσον αφορά την ορθότητα του υπολογισμού της ενίσχυσης, συμπεριλαμβανομένης της επιβολής διοικητικών κυρώσεων

3.4.1. Μεταγενέστερη παρακολούθηση του NAC/2018/001/GR – Ταυτοποίηση και επιβολή κυρώσεων στα ζώα που βρίσκονται στην εκμετάλλευση κατά την ημερομηνία αναφοράς αλλά έχουν κοινοποιηθεί εκπρόθεσμα

3.4.1.1. Νομική βάση

Άρθρο 53 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 639/2014.

Άρθρα 21 και 29 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Άρθρα 30 και 31 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014.

3.4.1.2. Διαπίστωση

Στη διάρκεια του ελέγχου παρατηρήθηκε ότι στο σύστημα ΤΠ που διαχειρίζεται τις αιτήσεις ενίσχυσης δεν υπήρχαν διαθέσιμα στοιχεία για να εξακριβωθεί αν ένα ζώο που ήταν παρόν κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης [δηλαδή την ημερομηνία αναφοράς σύμφωνα με το άρθρο 53 παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 639/2014], είχε κοινοποιηθεί εκπρόθεσμα στη βάση δεδομένων για τα βοοειδή. Ο λόγος είναι ότι όταν πραγματοποιήθηκε η κοινοποίηση ενός συμβάντος (π.χ. της ημερομηνίας γέννησης ή άφιξης ζώων σε μια εκμετάλλευση), δεν είχε καταγραφεί στο σύστημα ΤΠ όταν πραγματοποιήθηκε η εν λόγω κοινοποίηση. Σύμφωνα με τις πληροφορίες που παρείχαν οι ελληνικές αρχές, αυτό διορθώθηκε από το έτος υποβολής αιτήσεων 2018.

Μετά την αποστολή ελέγχου ζητήθηκε παράδειγμα για το έτος υποβολής αιτήσεων 2020.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι ελληνικές αρχές δεν έχουν παράσχει το ζητούμενο παράδειγμα για το έτος υποβολής αιτήσεων 2020 έως την αποστολή της παρούσας επιστολής διαπιστώσεων, η ΓΔ AGRI επαναλαμβάνει το αίτημά της.

Από το έτος υποβολής αιτήσεων 2021, με τις τροποποιήσεις που εισήχθησαν βάσει του κανονισμού (ΕΕ) 2021/841, στο άρθρο 30 παράγραφος 4 στοιχείο

ε) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 640/2014 προστίθεται εξαίρεση όσον αφορά τις εκπρόθεσμες κοινοποιήσεις συμβάντων που αφορούν τα ζώα στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων. Έτσι, ένα ζώο θεωρείται ότι «έχει προσδιοριστεί» παρά την εκπρόθεσμη κοινοποίηση συμβάντος (π.χ. γέννηση, θάνατος, μετακίνηση), υπό την προϋπόθεση ότι η κοινοποίηση πραγματοποιήθηκε πριν από την έναρξη της περιόδου υποχρεωτικής κατοχής ή πριν από την ημερομηνία αναφοράς και ως εκ τούτου δεν επιβάλλονται διοικητικές κυρώσεις. Ως εκ τούτου, από το έτος υποβολής αιτήσεων 2021 δεν απαιτείται περαιτέρω παρακολούθηση.

***

Σε αναμονή των πληροφοριών που ζητούνται για το έτος υποβολής αιτήσεων 2020 στο σημείο 3.4.1, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι υπάρχει αδυναμία στον βασικό έλεγχο «Έλεγχοι όσον αφορά την ορθότητα του υπολογισμού της ενίσχυσης, συμπεριλαμβανομένης της επιβολής διοικητικών κυρώσεων».

Ζητείται από τις ελληνικές αρχές να αξιολογήσουν τον κίνδυνο για το Ταμείο για το έτος υποβολής αιτήσεων 2020.

4. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ – ΠΟΛΛΑΠΛΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ[1]

Βασικός έλεγχος «Πεδίο εφαρμογής και ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων»

4.1. Πεδίο εφαρμογής των ελέγχων των απαιτήσεων σχετικά με την έκταση

4.1.1. Νομική βάση

Άρθρα 93, 94 και 96 παράγραφος 3 και παράρτημα II του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

Άρθρο 24 παράγραφος 1 και άρθρο 65 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

4.1.2. Διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI

Στην Ελλάδα, ο επιτόπιος έλεγχος μπορεί να περιορίζεται σε δείγμα που περιλαμβάνει τουλάχιστον το 50 % κάθε κατηγορίας αγροτεμαχίων που περιλαμβάνονται στην αίτηση του δικαιούχου, ανάλογα με τις απαιτήσεις που ισχύουν γι' αυτά.

Οι οδηγίες ελέγχου του 2021 περιγράφουν λεπτομερώς τον τρόπο διενέργειας των επιθεωρήσεων και τον τρόπο συμπλήρωσης των εκθέσεων ελέγχου. Στο σημείο 1 στη σ. 57 του εν λόγω εγγράφου εξηγείται ο τρόπος με τον οποίο για κάθε επιθεώρηση πρέπει να συμπληρώνεται το «Υπόδειγμα 3» που επισυνάπτεται στην έκθεση ελέγχου για τα ελεγχθέντα αγροτεμάχια και παρατίθενται οι πιθανές πληροφορίες που πρέπει να προστεθούν. Το σημείο 1 καταλήγει στο συμπέρασμα ότι εάν μια εικόνα περιγράφει μια κατάσταση ευκολότερα, ο επιθεωρητής έχει τη δυνατότητα να λάβει μια εικόνα και να αναφερθεί σ' αυτήν κατά τη συμπλήρωση του υποδείγματος.

Κατά τη διάρκεια του ελέγχου, η ΓΔ AGRI εξέτασε 78 φακέλους ελέγχου για την παρουσία και την πληρότητα του «Υποδείγματος 3». Οι φάκελοι καλύπτουν και τις δύο

περιφέρειες που έχουν επιλεγεί για επιτόπιες επισκέψεις: Αττική και Χαλκίδα. Ο πίνακας που ακολουθεί περιέχει τα λεπτομερή αποτελέσματα του ελέγχου.

ΑΦΜ (F200)	Το «Υπόδειγμα 3» έχει συμπληρωθεί;	ΑΦΜ (F200)	Το «Υπόδειγμα 3» έχει συμπληρωθεί;
018238063	ναι	102657518	ναι
021149170	ναι	103230207	καταγραφή μόνο της εφαρμογής κοπριάς
023120344	καταγραφή μόνο της εφαρμογής κοπριάς	105120770	ναι
029834966	ναι	105140234	ναι
031777004	ναι	106525709	καταγραφή μόνο της εφαρμογής κοπριάς
033348868	ναι	107263856	ναι
037382540	όχι	107296840	ναι
038644751	ναι	109172905	ναι
039102923	ναι	109188073	καταγραφή μόνο της εφαρμογής κοπριάς
040225557	ναι	109271041	ναι
047827055	όχι	110441664	ναι
049375681	ναι	110952777	ναι
049909382	ναι	110981214	ναι
049974837	όχι	115651693	ναι
050273655	ναι	122497141	ναι
052161051	ναι	124253904	ναι
053122152	όχι	124403880	ναι
056119085	όχι	124617279	για λιγότερο από το 50 % των αγροτεμαχίων
056323059	ναι	124630959	όχι
056483006	όχι	134369029	ναι
056569999	ναι	136462397	ναι
056831367	για λιγότερο από το 50 % των αγροτεμαχίων	137630635	καταγραφή μόνο της εφαρμογής κοπριάς
057567421	ναι	142379312	ναι
061036157	ναι	145215986	ναι
061479000	ναι	153180588	ναι
062993938	ναι	154027832	ναι
065338231	ναι	154208342	ναι
065360391	καταγραφή μόνο της εφαρμογής κοπριάς	155457159	ναι
067576660	ναι	156932551	όχι
069713200	ναι	300659861	ναι
069716329	ναι	301412481	ναι
071325252	ναι	301507525	ναι
071416186	ναι	301621371	ναι
071439464	ναι	301851300	ναι
071631439	ναι	302554665	όχι
071986588	όχι	302684380	ναι
072924443	ναι	302691438	ναι

ΑΦΜ (F200)	Το «Υπόδειγμα 3» έχει συμπληρωθεί;	ΑΦΜ (F200)	Το «Υπόδειγμα 3» έχει συμπληρωθεί;
077325670	όχι	302695879	ναι
077631924	όχι		
077764390	ναι		

Συνολικά, η ΓΔ AGRI διαπίστωσε ότι

- για έξι φακέλους, οι μόνες πληροφορίες που κατέγραψαν οι επιθεωρητές για τα ελεγχθέντα αγροτεμάχια αφορούσαν «τη μέση ποσότητα κοπριάς»·
- για δύο φακέλους, το «Υπόδειγμα 3» συμπληρώθηκε για λιγότερο από το 50 % των αγροτεμαχίων·
- για 12 φακέλους, το «Υπόδειγμα 3» δεν συμπληρώθηκε καθόλου.

Ως εκ τούτου, φαίνεται ότι στο 26 % των φακέλων ελέγχου οι επιτόπιοι έλεγχοι δεν διενεργήθηκαν με κατάλληλο τρόπο. Δεδομένου, επιπλέον, ότι στις περιπτώσεις αυτές οι επιθεωρητές δεν ακολούθησαν τις ισχύουσες οδηγίες ελέγχου, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις πολλαπλής συμμόρφωσης που ισχύουν για τα αγροτεμάχια σύμφωνα με το άρθρο 96 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και το άρθρο 24 παράγραφος 1 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 δεν ήταν πλήρως αποτελεσματικοί από τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021 και μετά.

Ζητείται από τις ελληνικές αρχές να αξιολογήσουν τον κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021-2022.

4.2. Έλεγχοι αναγνώρισης και καταγραφής των βοοειδών (SMR 7)

4.2.1. Νομική βάση

Άρθρα 93, 94 και 96 παράγραφος 3 και παράρτημα II του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

Άρθρο 24 παράγραφος 1 και άρθρο 65 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

Άρθρο 7 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1760/2000 (ΚΑΔ 7).

4.2.2. Διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI

Άρθρο 7 παράγραφος 1 πρώτο εδάφιο του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1760/2000 προβλέπει: «*Κάθε κάτοχος ζώων, εκτός αν πρόκειται για μεταφορείς:*

- *τηρεί ενημερωμένο μητρώο,*
- *κοινοποιεί στην αρμόδια αρχή κάθε μετακίνηση προς και από την εκμετάλλευση και κάθε γέννηση και θάνατο των ζώων της εκμετάλλευσης, μαζί με τις ημερομηνίες των εν λόγω γεγονότων, εντός της μέγιστης περιόδου που καθορίζεται από το οικείο κράτος μέλος· η μέγιστη περίοδος αυτή διαρκεί τουλάχιστον τρεις ημέρες και δεν υπερβαίνει τις επτά ημέρες ύστερα από την επέλευση ενός από τα εν*

λόγω γεγονότα· τα κράτη μέλη μπορούν να ζητήσουν από την Επιτροπή την παράταση της μέγιστης περιόδου των επτά ημερών. […]».

Οι επιτόπιοι έλεγχοι της καταγραφής των βοοειδών στο πλαίσιο της ΚΑΔ 7 επαληθεύουν αν τα μητρώα αντικατοπτρίζουν την κατάσταση στην εκμετάλλευση, αν ο κάτοχος έχει κοινοποιήσει δεόντως όλες τις μετακινήσεις, τις γεννήσεις και τους θανάτους και αν δεν υπήρξαν εκπρόθεσμες κοινοποιήσεις τέτοιων συμβάντων.

Η ΓΔ AGRI αξιολόγησε την ποιότητα των εν λόγω επιτόπιων ελέγχων και των εκθέσεων που προέκυψαν σε σχέση με το έτος υποβολής αιτήσεων 2021. Στόχος ήταν η συμφωνία των βοοειδών που αναφέρονται στις εκθέσεις ελέγχου με τα αρχεία για την ημέρα των επιτόπιων ελέγχων σύμφωνα με τη βάση δεδομένων για τα ζώα.

Παρότι η εν λόγω διαδικασία συμφωνίας μπορεί να πραγματοποιηθεί σε επίπεδο μεμονωμένων ζώων, μπορεί επίσης να παρουσιάσει μια συνολική επισκόπηση σε επίπεδο εκμετάλλευσης: τα ζώα (ο αριθμός των ζώων) που είναι παρόντα σε μια εκμετάλλευση σε μια δεδομένη ημέρα αντιστοιχεί στα ζώα (στον αριθμό των ζώων) σύμφωνα τόσο με το μητρώο της εκμετάλλευσης όσο και με τη βάση δεδομένων για τα ζώα για την ίδια ημέρα.

Η διαδικασία της ΓΔ AGRI για τη συνολική εκτίμηση έχει ως εξής:

(1) Προσδιορισμός του αριθμού των ζώων στην εκμετάλλευση κατά την ημέρα του επιτόπιου ελέγχου, όπως αναφέρεται από τον επιθεωρητή.

(2) Προσδιορισμός του αριθμού των ζώων στην εκμετάλλευση κατά την ημέρα του επιτόπιου ελέγχου με χρήση της βάσης δεδομένων για τα ζώα.

(3) Σύγκριση και των δύο αριθμών· εάν δεν συμφωνούν, είτε ο επιθεωρητής δεν ανέφερε με ακρίβεια την κατάσταση στην εκμετάλλευση είτε η βάση δεδομένων για τα ζώα δεν ήταν δεόντως επικαιροποιημένη. Και στις δύο περιπτώσεις, η έκθεση ελέγχου δεν παρέχει διασφάλιση σχετικά με την ποιότητα του επιτόπιου ελέγχου.

Η προσέγγιση αυτή, και ειδικότερα το στάδιο 2, βασίζεται στην παραδοχή ότι η βάση δεδομένων για τα ζώα αποτελεί αξιόπιστη πηγή για τον προσδιορισμό των ζώων (του αριθμού των ζώων) σε μια εκμετάλλευση, υπό την προϋπόθεση ότι έχει παρέλθει επαρκής χρόνος μεταξύ της ημέρας του επιτόπιου ελέγχου και του ελέγχου της ΓΔ AGRI. Το διάστημα αυτό χρησιμεύει για να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα γεγονότα:

– ο γεωργός έχει στη διάθεσή του 7 ημέρες για να κοινοποιήσει οποιαδήποτε μετακίνηση ζώων·

– ο γεωργός έχει στη διάθεσή του 27 ημέρες για να κοινοποιήσει τη γέννηση βοοειδών·

Επιπλέον, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι γεωργοί που δεν έχουν τηρήσει οποιαδήποτε από τις ανωτέρω προθεσμίες και δηλώνουν καθυστερημένα ή καθόλου τις κινήσεις.

Κατά συνέπεια, εάν ένας επιθεωρητής μετακινηθεί στην εκμετάλλευση με απόσπασμα (εκτύπωση) της βάσης δεδομένων που έγινε την ίδια ημέρα με τον επιτόπιο έλεγχο και π.χ.

– ένα ζώο πέθανε την προηγούμενη ημέρα πριν από τον επιτόπιο έλεγχο, το απόσπασμα μπορεί να εμφανίζει ακόμη το ζώο ζωντανό στην εκμετάλλευση·

– ένα ζώο γεννήθηκε 4 ημέρες πριν από τον επιτόπιο έλεγχο και το απόσπασμα ενδέχεται να μην εμφανίζει ακόμη το ζώο αυτό.

Ως εκ τούτου, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι η αναζήτηση στη βάση δεδομένων για τα ζώα όσον αφορά τον αριθμό των ζώων σε μια δεδομένη εκμετάλλευση σε μια δεδομένη ημέρα πάνω από 6 μήνες κατά το παρελθόν θα δώσει ένα επαρκώς ακριβές αποτέλεσμα.

Συνεπώς, η ΓΔ AGRI διαπίστωσε ότι το 50 % (11) των 22 φακέλων που εξετάστηκαν παρουσίαζε αποκλίσεις μεταξύ (του αριθμού) των ζώων που αναφέρθηκαν ως «υποκείμενα σε έλεγχο καταγραφής» και (του αριθμού) των ζώων που βρίσκονταν στην εκμετάλλευση την ημέρα του ελέγχου σύμφωνα με τη βάση δεδομένων για τα ζώα. Ο πίνακας που ακολουθεί περιέχει τα λεπτομερή αποτελέσματα του ελέγχου.

Αρ. φακ.	**F200**	**Ημερομηνία επιτόπιου ελέγχου σύμφωνα με την έκθεση**	**Αριθμός ζώων σύμφωνα με**		**Δια φ.**	**Ασυνεπής έκθεση**
			την έκθεση	**τη βάση δεδομένων**		
2021-05	127304883	1-2.9.21	226	227	– 1	ναι
2021-06	146078696	1.10.21	65	62	3	ναι
2021-07	146901148	17.9.21	39	39	0	όχι
2021-08	045027370	4-5.10.21	150	150	0	όχι
2021-09	014131822	8.10.21	49	76	– 27	ναι
2021-10	045175409	29.9.21	40	40	0	όχι
2021-14	800841792	17.9.21	45	45	0	όχι
2021-17	133716937	13.9.21	77	79	– 2	ναι
2021-18	042990619	22-24.11.21	63	77	– 14	ναι
2021-19	165380878	23-24.11.21	45	50	– 5	ναι
2021-20	129704604	16.11.21	21	21	0	όχι
2021-21	300208320	12-13.12.21	86	33	53	όχι
2021-22	049370765	15.12.21	31	36	– 5	όχι
2021-26	045499350	20-22.10.21	14	21	– 7	όχι
2021-28	110811077	28.9.21	394	394	0	ναι
2021-30	108972892	26.8.21	27	27	0	ναι
2021-35	056965007	14.10.21	215	457	– 242	ναι
2021-36	054099375	3.11.21	27	27	0	όχι
2021-37	109739397	15.9.21	16	53	– 37	ναι
2021-40	043343322	13.10.21	39	39	0	όχι
2021-48	051698631	9.12.21	153	152	1	όχι
2021-53	077661596	1.12.21	81	85	– 4	ναι

Από τις διαπιστώσεις αυτές, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι των απαιτήσεων καταγραφής των ζώων (ΚΑΔ 7) κατ' εφαρμογή του άρθρου 96 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και κατ' εφαρμογή του άρθρου 24 παράγραφος 1 και του άρθρου 65 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 ήταν αναποτελεσματικοί από τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021 και μετά.

Ζητείται από τις ελληνικές αρχές να αξιολογήσουν τον κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021-2022.

4.3. Αποτελεσματικότητα των ελέγχων της ΚΓΠΚ 7 «Διατήρηση των χαρακτηριστικών του φυσικού τοπίου»

4.3.1. Νομική βάση

Άρθρα 93, 94 και 96 παράγραφος 3 και παράρτημα II του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

Άρθρο 24 παράγραφος 1 και άρθρο 65 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

4.3.2. Διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI

Ο ορισμός του προτύπου ΚΓΠΚ 7 στο παράρτημα II του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 έχει ως εξής: «*Διατήρηση των χαρακτηριστικών του τοπίου, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των φυτικών φρακτών, λιμνών, τάφρων, δενδροστοιχιών, ομαδικών ή μεμονωμένων, παρυφών αγρών και αναβαθμίδων, συμπεριλαμβανομένης της απαγόρευσης της κοπής φυτικών φρακτών και δένδρων κατά την περίοδο αναπαραγωγής και εξάρτησης των πτηνών, και, προαιρετικά, μέτρα για την αποφυγή χωροκατακτητικών φυτικών ειδών*». Επομένως, η ΓΔ AGRI υπενθυμίζει ότι για να είναι αποτελεσματικός ο έλεγχος της ΚΓΠΚ 7, θα πρέπει να επαληθεύει το αν έχουν μεταβληθεί ή αφαιρεθεί χαρακτηριστικά του φυσικού τοπίου σε σύγκριση με προηγούμενη χρονική στιγμή.

<u>Προηγούμενες έρευνες</u>

Στο πλαίσιο της προηγούμενης έρευνας XC/2018/001/GR της ΓΔ AGRI διαπιστώθηκε ότι καμία από τις εκθέσεις ελέγχου που αφορούν την ΚΓΠΣ 7 δεν περιείχε στοιχεία σχετικά με το πεδίο εφαρμογής των ελέγχων ούτε αποδεικτικά στοιχεία που να υποστηρίζουν τους ελέγχους. Ως εκ τούτου, η ΓΔ AGRI κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι έλεγχοι της ΚΓΠΣ 7 ήταν αναποτελεσματικοί για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2016 και 2017.

Παρά τα διορθωτικά μέτρα που έλαβαν οι ελληνικές αρχές, η προηγούμενη έρευνα XC/2020/001/GR της ΓΔ AGRI διαπίστωσε ότι οι οδηγίες ελέγχου δεν απαιτούν από τους επιθεωρητές να επαληθεύουν τη μεταβολή ή την αφαίρεση χαρακτηριστικών του τοπίου με σύγκριση της κατάστασης σε προηγούμενη χρονική στιγμή. Κατά συνέπεια, η ΓΔ AGRI έκρινε ότι οι έλεγχοι της ΚΓΠΚ 7 παρέμειναν αναποτελεσματικοί από το έτος υποβολής αιτήσεων 2018 και έπειτα και μπορεί να προτείνει διόρθωση έως και το 2020.

Τρέχουσα έρευνα

Η παρούσα έρευνα επικεντρώνεται στα διορθωτικά μέτρα που ελήφθησαν με ισχύ από το έτος υποβολής αιτήσεων 2021 και μετά.

Ο ελληνικός ορισμός της ΚΓΠΚ 7 διευκρινίζει τα ακόλουθα:

- «*Τα χαρακτηριστικά τοπίου, όπως αναβαθμίδες, φυτικοί φράκτες, τάφροι, λίμνες και δεντροστοιχίες με διάμετρο κόμης τουλάχιστον 1 μέτρο, εντός του αγροτεμαχίου ή στις παρυφές, δεν θα πρέπει να καταστρέφονται*.»

- «*Τα δέντρα και οι φυτικοί φράκτες δεν θα πρέπει να κλαδεύονται από την 1η Μαρτίου έως τις 30 Ιουνίου*».

Η ΓΔ AGRI διαπίστωσε ότι οι οδηγίες ελέγχου του 2021 προβλέπουν ότι: «*Ελέγχεται η διατήρηση χαρακτηριστικών του τοπίου, όπως αναβαθμίδες, τάφροι, φυτικοί φράκτες, λίμνες και δένδρα. Με επιθεώρηση καθώς και με βάση το μητρώο εισροών, εκροών και αρχείου καταγραφής γεωργού ελέγχεται αν οι φυτικοί φράκτες ή τα δένδρα έχουν κλαδευτεί μεταξύ 1ης Μαρτίου και 30ής Ιουνίου του έτους. Για τον έλεγχο αυτόν χρησιμοποιούνται ορθοφωτοχάρτες, υποστηρικτικό υλικό από σχετικές εφαρμογές (google earth) ή άλλα κατάλληλα εργαλεία παρακολούθησης για την απεικόνιση της χρονικής περιόδου. Σε περίπτωση παράβασης, το απόσπασμα των ορθοφωτοχαρτών πρέπει να εκτυπώνεται με αναγραφή των σημειακών δεδομένων (συντεταγμένες, xy) και να φυλάσσεται στο αρχείο του γεωργού.*».

Συνεπώς, φαίνεται ότι, ανεξάρτητα από την αναφορά στη χρήση των ορθοφωτοχαρτών, οι εν λόγω οδηγίες ελέγχου δεν απαιτούν από τους επιθεωρητές να επαληθεύουν τη μεταβολή ή την αφαίρεση χαρακτηριστικών του τοπίου με σύγκριση της κατάστασης σε προηγούμενη χρονική στιγμή.

Μολονότι, σε περίπτωση παράβασης, οι εκθέσεις ελέγχου του 2021 για τους ελέγχους που διαπίστωσαν παραβάσεις του προτύπου ΚΓΠΚ 7 περιέχουν απόσπασμα ορθοφωτοχάρτη του σχετικού αγροτεμαχίου και οπτικά αποδεικτικά στοιχεία της παράβασης (π.χ. φωτογραφία), δεν περιέχουν αποδεικτικά στοιχεία σύγκρισης με την κατάσταση σε προηγούμενη χρονική στιγμή. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι η τεκμηρίωση στην έκθεση ελέγχου αφορά μόνο την κατάσταση κατά τον χρόνο του επιτόπιου ελέγχου και δεν αντικατοπτρίζει σύγκριση με την κατάσταση σε προηγούμενη χρονική στιγμή, η ΓΔ AGRI δεν είναι σε θέση να αξιολογήσει αν οι εν λόγω έλεγχοι ήταν αποτελεσματικοί.

Από τις πληροφορίες που ελήφθησαν στην Αθήνα από τις ελληνικές αρχές, καθώς και από τους επιθεωρητές κατά την εξέταση των φακέλων ελέγχου του 2021 στα τοπικά γραφεία της Εύβοιας (Χαλκίδα), η ΓΔ AGRI κατέληξε ότι οι Έλληνες επιθεωρητές δεν έλαβαν καμία πληροφορία σχετικά με την εξέλιξη των χαρακτηριστικών του τοπίου με την πάροδο του χρόνου (όπως τα χαρακτηριστικά τοπίου που δηλώθηκαν στις αιτήσεις των δικαιούχων και το αποτέλεσμα προηγούμενων επιτόπιων ελέγχων). Οι επιθεωρητές βασίζονται αποκλειστικά σε έρευνες μέσω του «Google Earth» σε διαφορετικές χρονικές στιγμές για να επαληθεύσουν τη διατήρηση των χαρακτηριστικών του τοπίου σε σύγκριση με τα προηγούμενα έτη· αυτό συμβαίνει ελλείψει πληροφοριών σχετικά με τα χαρακτηριστικά του τοπίου που πρέπει να διατηρηθούν τα οποία έχουν καταγραφεί επαρκώς στο ΣΑΑ.

Με βάση τα ανωτέρω, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι οι ελλείψεις που διαπιστώθηκαν κατά τη διάρκεια προηγούμενων ερευνών εξακολουθούν να υφίστανται, δηλαδή ότι έλεγχοι για

τη διαπίστωση της συμμόρφωσης με το πρότυπο ΚΓΠΚ 7 κατ' εφαρμογή του άρθρου 96 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και κατ' εφαρμογή του άρθρου 24 παράγραφος 1 και του άρθρου 65 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 ήταν αναποτελεσματικοί από τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021 και μετά.

4.4. Κάλυψη των επιτόπιων ελέγχων κατά τη διάρκεια του έτους

4.4.1. Νομική βάση

Άρθρο 96 παράγραφος 3 και άρθρο 97 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

Άρθρο 24 παράγραφος 1, άρθρο 65 παράγραφος 1 και άρθρο 71 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014.

4.4.2. Διαπιστώσεις της ΓΔ AGRI

Η ΓΔ AGRI υπενθυμίζει ότι το άρθρο 71 παράγραφος 1 τέταρτο εδάφιο του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 προβλέπει ότι: «[...] *Γενικά, κάθε δικαιούχος που επιλέγεται για επιτόπιο έλεγχο ελέγχεται σε χρονική στιγμή κατά την οποία μπορεί να επαληθευτεί η συμμόρφωση με την πλειονότητα των απαιτήσεων και προτύπων για τα οποία επελέγη. Ωστόσο, τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι κατά τη διάρκεια του έτους επιτυγχάνεται το κατάλληλο επίπεδο ελέγχου για όλες τις απαιτήσεις και πρότυπα.*».

<u>Προηγούμενες έρευνες</u>

Στο πλαίσιο της προηγούμενης έρευνας XC/2018/001/GR της ΓΔ AGRI διαπιστώθηκε ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είχε ελέγξει την παρουσία κοκκωδών λιπασμάτων ή φυτοφαρμάκων στην επιφάνεια του εδάφους και την παρουσία δολωμάτων τρωκτικοκτονίας εκτός των στοών των τρωκτικών (αφορά τις ΚΑΔ 1 και 10) κατά τους πρώτους εφτά μήνες είτε του 2016 είτε του 2017. Επιπλέον, ο ΟΠΕΚΕΠΕ είχε διενεργήσει τον επιτόπιο έλεγχο της ΚΑΔ 2 στις 22 Αυγούστου και στις 16 Ιουνίου κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων 2016 και 2017 αντίστοιχα. Ως εκ τούτου, η ΓΔ AGRI κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν επιτεύχθηκε το κατάλληλο επίπεδο ελέγχου των απαιτήσεων των ΚΑΔ 1, 2 και 10 κατά τη διάρκεια του έτους και ότι οι εν λόγω έλεγχοι παρουσίαζαν ελλείψεις κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων 2016 και 2017.

Δεδομένου ότι οι ελληνικές αρχές δεν κοινοποίησαν διορθωτικά μέτρα και ελλείψει περαιτέρω αποδεικτικών στοιχείων, η προηγούμενη έρευνα XC/2020/001/GR της ΓΔ AGRI έκρινε ότι οι έλεγχοι των ΚΑΔ 1, 2 και 10 σύμφωνα με το άρθρο 96 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και το άρθρο 24 παράγραφος 1 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 παρουσίαζαν ελλείψεις ήδη από τα έτη υποβολής αιτήσεων 2018 και μετά.

<u>Τρέχουσα έρευνα</u>

Όσον αφορά το έτος υποβολής αιτήσεων 2021, η ΓΔ AGRI διαπίστωσε ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είχε διενεργήσει επιτόπιους ελέγχους στο πλαίσιο της πολλαπλής συμμόρφωσης κατά την περίοδο από την 1η Ιανουαρίου 2021 έως τις 31 Ιουλίου 2021. Οι μόνοι έλεγχοι κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου διενεργήθηκαν από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες και κάλυψαν την ΚΑΔ 7 και/ή την ΚΑΔ 8 (αναγνώριση και καταγραφή βοοειδών και/ή αιγοπροβάτων).

Όσον αφορά το έτος υποβολής αιτήσεων 2022, οι ελληνικές αρχές δεν υπέβαλαν κανένα πρόγραμμα επιθεωρήσεων για το 2022 και κανένα δεν ήταν διαθέσιμο επί τόπου κατά τη διάρκεια της αποστολής ελέγχου. Δεν υπήρχαν διαθέσιμα στοιχεία ελέγχου για το 2022. Συνεπώς, φαίνεται ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν διενήργησε επιτόπιους ελέγχους σχετικά με την πολλαπλή συμμόρφωση κατά την περίοδο από την 1η Ιανουαρίου 2022 έως τις 8 Ιουλίου 2022 (καταληκτική ημερομηνία της αποστολής ελέγχου).

Ως εκ τούτου, φαίνεται ότι δεν διενεργήθηκαν έλεγχοι πολλαπλής συμμόρφωσης στην Ελλάδα

- κατά τους πρώτους επτά μήνες του 2021 (με εξαίρεση τις ΚΑΔ 7 και 8)·
- κατά το πρώτο εξάμηνο του 2022.

Η ΓΔ AGRI υπενθυμίζει ότι:

α) το άρθρο 97 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013, το οποίο προβλέπει ότι: *«Η διοικητική κύρωση που προβλέπεται στο άρθρο 91 επιβάλλεται όταν δεν τηρούνται οι κανόνες της πολλαπλής συμμόρφωσης κατά τη διάρκεια ενός συγκεκριμένου ημερολογιακού έτους [...]»*. Αυτό συνεπάγεται ότι οι δικαιούχοι συμμορφώνονται με τις υποχρεώσεις πολλαπλής συμμόρφωσης από την 1η Ιανουαρίου έως τις 31 Δεκεμβρίου του έτους υποβολής αιτήσεων·

β) το άρθρο 24 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014, το οποίο προβλέπει ότι: «*Οι διοικητικοί και οι επιτόπιοι έλεγχοι που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό διενεργούνται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική επαλήθευση [...] των απαιτήσεων και των προτύπων που σχετίζονται με την πολλαπλή συμμόρφωση*». Αυτό σημαίνει ότι οι εν λόγω έλεγχοι καθιστούν δυνατή την εφαρμογή του άρθρου 97 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013, δηλαδή διαπιστώνουν αν οι δικαιούχοι συμμορφώνονται με τις υποχρεώσεις πολλαπλής συμμόρφωσης από την 1η Ιανουαρίου έως τις 31 Δεκεμβρίου του έτους υποβολής αιτήσεων·

γ) το άρθρο 71 παράγραφος 1 τέταρτο εδάφιο του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014, το οποίο προβλέπει ότι: «*τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι κατά τη διάρκεια του έτους επιτυγχάνεται το κατάλληλο επίπεδο ελέγχου για όλες τις απαιτήσεις και πρότυπα*». Αυτό σημαίνει ότι, για να είναι αποτελεσματικοί και κατάλληλοι, οι έλεγχοι διενεργούνται τουλάχιστον κατά τις περιόδους κατά τις οποίες ο κίνδυνος μη συμμόρφωσης είναι ο υψηλότερος, δηλαδή όταν η γεωργική δραστηριότητα είναι πιθανότερο να επηρεάσει τις σχετικές απαιτήσεις πολλαπλής συμμόρφωσης. Δεδομένου ότι η γεωργική δραστηριότητα μπορεί να επηρεάσει τις απαιτήσεις των ΚΑΔ 1, 2 και 10 (και, έμμεσα, τις απαιτήσεις της ΚΑΔ 3) την άνοιξη, δηλαδή κατά το πρώτο εξάμηνο του έτους, οι αποτελεσματικοί και κατάλληλοι έλεγχοι καλύπτουν ιδίως την περίοδο αυτή.

Επιπλέον, το γεγονός ότι οι γεωργοί μπορούν να αναμένουν ότι δεν θα υποβληθούν σε έλεγχο κατά το πρώτο εξάμηνο του έτους υπονομεύει περαιτέρω την αποτελεσματικότητα των ελέγχων πολλαπλής συμμόρφωσης.

Με βάση τα ανωτέρω, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι όλων των απαιτήσεων πολλαπλής συμμόρφωσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 96 παράγραφος 3 και του άρθρου 97 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και κατ' εφαρμογή του άρθρου 24 παράγραφος 1, του άρθρου 65 παράγραφος 1 και του άρθρου 71 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 809/2014 ήταν ανεπαρκείς από τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021 και μετά.

***

Οι διαπιστώσεις στα σημεία 4.1 έως 4.4 συνιστούν αδυναμίες στον βασικό έλεγχο που αφορά το «πεδίο εφαρμογής και την ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων». Οι εν λόγω αδυναμίες ισχύουν από το έτος υποβολής αιτήσεων 2021 και μετά.

Ζητείται από τις ελληνικές αρχές

- ***να περιγράψουν τα μέτρα που προτίθενται να λάβουν ή έχουν λάβει για την αποκατάσταση των προαναφερόμενων ελλείψεων·***

- ***να υποβάλουν υπολογισμό του κινδύνου για τα Ταμεία για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2021 και 2022 χωριστά, υποστηριζόμενο από όλες τις υποκείμενες πληροφορίες που απαιτούνται για την ανεξάρτητη επαλήθευση της ΓΔ AGRI.***

5. ΑΡΧΙΚΗ ΕΝΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΠΙΘΑΝΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ

Ελλείψει πρόσθετων πληροφοριών, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι το σύστημα διαχείρισης και ελέγχου που εφαρμόζεται στην Ελλάδα σε σχέση με **τα καθεστώτα στρεμματικής ενίσχυσης και τα μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης με βάση τα ζώα** επηρεάζεται από αδυναμία στους ακόλουθους βασικούς και επικουρικούς ελέγχους.

5.1. Στρεμματικές ενισχύσεις

Εν αναμονή της παραλαβής περαιτέρω πληροφοριών, οι ακόλουθοι βασικοί έλεγχοι επηρεάζονται κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων που αναφέρονται κατωτέρω:

(1) Διοικητικοί έλεγχοι όσον αφορά την αιτούμενη ενίσχυση – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020, 2021 και 2022).

(2) Διενέργεια διασταυρωτικών ελέγχων για τη διαπίστωση της επιλεξιμότητας του δηλωθέντος αγροτεμαχίου – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020, 2021 και 2022).

(3) Διενέργεια ικανοποιητικού αριθμού επιτόπιων ελέγχων – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2021 και 2022).

(4) Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020, 2021 και 2022).

(5) Ορθός υπολογισμός της ενίσχυσης συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών μειώσεων και κυρώσεων – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020, 2021 και 2022).

(6) Κατάλληλα μέτρα μετά τα αποτελέσματα της ποιοτικής αξιολόγησης του ΣΑΑ – επικουρικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020, 2021 και 2022).

Αυτό δημιούργησε κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων από το 2020 και μετά.

Για τον εν λόγω κίνδυνο, σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 7 στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 και με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων στο πλαίσιο της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση και δημοσιονομικής εκκαθάρισης των λογαριασμών – C(2015) 3675 της 8.6.2015, προβλέπεται κατ' αποκοπή διόρθωση 10 %. Το πεδίο εφαρμογής της διόρθωσης περιλαμβάνει τις άμεσες στρεμματικές ενισχύσεις που χρηματοδοτούνται από το ΕΓΤΕ, όπως περιγράφεται λεπτομερώς στο κεφάλαιο 2 στα αντίστοιχα σημεία. Σε πιο περιορισμένους πληθυσμούς ενδέχεται να εφαρμοστεί υψηλότερο ποσοστό κατ' αποκοπή διορθώσεων.

5.2. Προαιρετική συνδεδεμένη στήριξη για ζώα

Εν αναμονή της παραλαβής περαιτέρω πληροφοριών, οι ακόλουθοι βασικοί έλεγχοι επηρεάζονται κατά τα έτη υποβολής αιτήσεων που αναφέρονται κατωτέρω:

(1) Διοικητικοί έλεγχοι, συμπεριλαμβανομένων των διασταυρωτικών ελέγχων, για τη διαπίστωση της επιλεξιμότητας της ενίσχυσης – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020, 2021 και 2022).

(2) Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων στον απαιτούμενο αριθμό – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2022).

(3) Διενέργεια επιτόπιων ελέγχων επαρκούς ποιότητας – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020, 2021 και 2022).

(4) Έλεγχοι όσον αφορά την ορθότητα του υπολογισμού της ενίσχυσης, συμπεριλαμβανομένης της επιβολής διοικητικών κυρώσεων – βασικός έλεγχος (έτος υποβολής αιτήσεων 2020).

Αυτό δημιούργησε κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων από το 2020 και μετά.

Για τον κίνδυνο αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 7 στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 και τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων στο πλαίσιο της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση και δημοσιονομικής εκκαθάρισης των λογαριασμών – C(2015) 3675 της 8.6.2015, προβλέπεται κατ' αποκοπή διόρθωση 10 % για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2020 και 2022, και σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 6 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 προβλέπεται κατ' αποκοπή διόρθωση 5 % για το έτος υποβολής αιτήσεων 2021 (αδυναμίες που περιορίζονται σε δύο βασικούς ελέγχους). Το πεδίο εφαρμογής της διόρθωσης περιλαμβάνει τα μέτρα προαιρετικής συνδεδεμένης στήριξης για ζώα που χρηματοδοτούνται από το ΕΓΤΕ, τα οποία περιγράφονται λεπτομερώς στο κεφάλαιο 3 στα αντίστοιχα σημεία. Σε πιο περιορισμένους πληθυσμούς ενδέχεται να εφαρμοστεί υψηλότερο ποσοστό κατ' αποκοπή διορθώσεων.

5.3. Πολλαπλή συμμόρφωση

Ελλείψει πρόσθετων πληροφοριών, η ΓΔ AGRI θεωρεί ότι το σύστημα διαχείρισης και ελέγχου που εφαρμόζεται στην Ελλάδα σε σχέση με την πολλαπλή συμμόρφωση επηρεάζεται από τις αδυναμίες στη λειτουργία ενός βασικού ελέγχου που αφορά το «πεδίο εφαρμογής και την ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων». Αυτό δημιούργησε κίνδυνο για το Ταμείο για τα έτη υποβολής αιτήσεων από το 2021 και μετά.

Για τον εν λόγω κίνδυνο, σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 6 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 και με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων στο πλαίσιο της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση και δημοσιονομικής εκκαθάρισης των λογαριασμών – C(2015) 3675 της 8.6.2015, προβλέπεται κατ' αποκοπή διόρθωση 5 %.

Οι ελληνικές αρχές καλούνται να παράσχουν όλες τις συναφείς πληροφορίες με στόχο τον προσδιορισμό του πληθυσμού που επηρεάστηκε από τις αδυναμίες, και/ή ακριβέστερο υπολογισμό των ποσών που πρέπει να αποκλειστούν από την ενωσιακή χρηματοδότηση.

Υπεγράφη ηλεκτρονικά στις 19/10/2022 09:33 (UTC+02) άρθρο 11 της απόφασης (ΕΕ) 2021/2121 της Επιτροπής