

Αθήνα 18/03/2022
Αρ. Πρωτοκόλλου; 309883/14417/2022

Αριθμ. Φακ. Υπόθεσης: 306940
Πληροφορίες: Γιάννης Σ. Κωστής
Email: kostis@synigoros.gr
☎: 2131306777

Email: gram_koinonikhs_prostasias@synigoros.gr
☎ 2132306735 – 740

e – ΕΦΚΑ

Τοπική Διεύθυνση [REDACTED]

1. Γραμματεία ΤΔΕ
2. Γραφείο Διευθυντή

Θέμα:

Η με αριθμ. πρωτ. [REDACTED] αίτηση θεραπείας της κυρίας [REDACTED]

Αξιότιμες / οι κυρίες / κύριοι,

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά το άρθρο 103 § 9 του Συντάγματος και το ν.3094/2003, έχει λάβει αναφορά από την κυρία [REDACTED] η οποία ζητά την παρέμβαση της Αρχής, σχετικά με την ανωτέρω αίτηση θεραπείας που έχει υποβάλει στην Υπηρεσία σας.

Συγκεκριμένα, η κυρία [REDACTED] έχει υποβάλλει την παραπάνω ένσταση κατά του με αριθμ. πρωτ. [REDACTED] απαντητικού εγγράφου του Τμήματος Εσόδων του [REDACTED], με το οποίο δεν είχε γίνει δεκτό το αίτημά της για βεβαίωση ασφαλιστικών εισφορών περιόδου [REDACTED], χρονική περίοδο απασχόλησης στο ΚΑΠΗ [REDACTED], κατά την οποία, εκ παραδρομής, για την οποία βεβαίως δεν φέρει ουδεμία ευθύνη η ίδια, είχε ασφαλιστεί στο Δημόσιο αντί του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ¹.

Σημειώνεται ότι με την παράγρ. 3 του άρθρου 12 του ν. 3232/2004, προβλέφθηκε η δυνατότητα αναγνώρισης χρόνου ασφάλισης στον κλάδο σύνταξης του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ των μονίμων υπαλλήλων ΝΠΔΔ και εποπτευομένων από τους ΟΤΑ Α βαθμού Συνδέσμων, οι

¹ Σημειώνεται ότι ένστασή της κυρία [REDACTED] είχε αρχικά απορριφθεί με την αριθμ. [REDACTED] Απόφαση της ΤΔΕ, για τυπικούς λόγους, ως εκπροθέσμως κατατεθείσα. Όμως, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, στο οποίο ακολούθως κατέθεσε προσφυγή, με την υπ' αριθμ. 1202/2020 Απόφασή του ακύρωσε ως μη νόμιμα ληφθείσα, την Απόφαση της ΤΔΕ, και ανέπεμψε την υπόθεση στην ΤΔΕ επειδή το ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, «δεν ενημέρωσε την προσφεύγουσα με την οικεία απάντηση για την προθεσμία εντός της οποίας πρέπει να ασκηθεί ένσταση κατ' αυτής, από τα στοιχεία δε της δικογραφίας ουδόλως προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ενημερώθηκε σχετικά με έγγραφο κοινοποίησης της εν λόγω απόφασης»



οποίοι εκ παραδρομής είχαν ασφαλιστεί στο Δημόσιο αντί στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και είχε παραγραφεί το δικαίωμα του τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ για είσπραξη των εισφορών, δυνατότητα η οποία μετά από αλληπάλληλες παρατάσεις, σύμφωνα και με την με την Εγκύκλιο 1/2012 του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, έληξε στις 22.2.2004².

Όπως υποστηρίζει η κυρία █████, ουδέποτε ενημερώθηκε από οποιονδήποτε, και κυρίως από την Υπηρεσία της, στην οποία είχε βεβαίως κοινοποιηθεί, εκτός των άλλων, και η Εγκύκλιος 1/2012 του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, ότι κατά την επίμαχο διάστημα █████ κατέστη ανασφάλιστη, και εν πάση περιπτώσει είχε δοθεί εκ του νόμου η δυνατότητα αναδρομικής ασφάλισης.

Όταν δε ενημερώθηκε για τη δυνατότητα αυτή υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. █████ αίτηση αναγνώρισης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3232/2004, αίτηση η οποία όμως απορρίφθηκε, (βλ. απαντητικό έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 9867/2015/21.12.2016 του Τοπικού Υποκαταστήματος █████), λόγω εκπρόθεσμης υποβολής.

Στο σημείο αυτό επιθυμώ να σημειώσω ότι, όπως βεβαίως γνωρίζετε, σύμφωνα με το άρθρ. 4, παρ. 4 του νόμου 3094/2003,

«σε περίπτωση που ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ο Συνήγορος του Πολίτη δεν επιλαμβάνεται του θέματος πριν αποφασίσει το αρμόδιο όργανο ή παρέλθει άπρακτη προθεσμία 3 μηνών από την άσκηση της προσφυγής».

Επίσης, όπως προκύπτει από τη διάταξη του άρθρ. 25 παρ.2 εδ β του Ν. 2690/99 (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις) και από τις γενικές αρχές της χρηστής και εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης, οι οποίες επιβάλλουν την άμεση, κατά το δυνατό, διεκπεραίωση των υποθέσεων των πολιτών, το αρμόδιο όργανο που έχει επιληφθεί προσφυγής θα πρέπει το αργότερο, εντός τριών μηνών από την υποβολή της, να εκδώσει σχετική απόφαση και να την κοινοποιήσει στον ενδιαφερόμενο.

Με τα παραπάνω δεδομένα και την αυστηρή τήρηση των δεσμευτικών για μας διατάξεων, με το παρόν έγγραφο, ενόψει και της τελικής πλέον συζήτησης, - σε συνέχεια και της υπ' αριθμ. 1202/2020 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, - της ένστασης της κυρίας █████ στις █████, επιθυμούμε να θέσουμε υπόψη σας τα ακόλουθα ευελπιστώντας ότι έτσι, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας θα συμβάλουμε στην δίκαιη κρίση της Τ.Δ.Ε., εντός του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου.

Από την έρευνα και μελέτη της συγκεκριμένης υπόθεσης προκύπτει ότι, αφενός από την ασφαλιστική αναγνώριση της απασχόλησης κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο διακυβεύονται σοβαρότατα ασφαλιστικά / συνταξιοδοτικά δικαιώματα της ενιστάμενης, αφετέρου, ότι η μη σχετική ενημέρωσή της καθ' όλο το διάστημα, σύμφωνα τουλάχιστον με τους ισχυρισμούς της, είχε σαν αποτέλεσμα την μη αξιοποίηση εκ μέρους της της δυνατότητας αναγνώρισης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3232/2004.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η βασιμότητα του επιχειρήματος της μη ενημέρωσης της ενιστάμενης για την δυνατότητα που είχε για αναγνώριση του επίδικου χρόνου, ενισχύεται και από το γεγονός ότι όταν το πληροφορήθηκε, υπέβαλε άμεσα την σχετική αίτηση η οποία όπως προαναφέρθηκε απορρίφθηκε.

Αν όμως, όντως, ουδείς, και κυρίως η Υπηρεσία της, έκανε γνωστό στην κα █████ τις διατάξεις περί αναγνώρισης του ν. 3232/2004, λογικό είναι η ανωτέρω να μην μπορέσει να

² Με τις διατάξεις του ν. 3232/2004 οριζόταν ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης η 12η/2/2005 Η δυνατότητα αυτή στη συνέχεια, παρατάθηκε με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 63 του ν.3863/2010, μέχρι την 15η/1/2011. Τέλος με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 4 του Ν.4002/2011 χορηγήθηκε νέα αποκλειστική προθεσμία υποβολής της σχετικής αίτησης για αναγνώριση μέχρι τις 22/2/2012



αξιοποιήσει τις διατάξεις αυτές, ευρισκόμενη σε «συγγνωστή» πλάνη περί τα πραγματικά δεδομένα. Η συγγνωστή όμως πλάνη περί τα πράγματα είναι συγχωρήσιμη, - κατ' εξαίρεση, - ομοίως δε οι αρνητικές της συνέπειες θα πρέπει να καταβάλλεται μέριμνα ώστε να περιορίζονται³

Τούτων δοθέντων, προς δίκαιη διευθέτηση του συγκεκριμένου ζητήματος, ο Συνήγορος του Πολίτη θα ήθελε να προτείνει, να εξεταστεί η δυνατότητα, - κατ' εξαίρεση, και λόγω των ιδιαιτεροτήτων της υπόθεσης, - να επανέλθει η Υπηρεσία στην με αριθμ. πρωτ. [REDACTED] αίτηση της κυρίας [REDACTED], και αφού συγχωρεθεί, για τους παραπάνω λόγους, το εκπρόθεσμο της υποβολής της, να γίνει δεκτό το αίτημα της αναγνώρισης της επίμαχης περιόδου σύμφωνα με τις συγκεκριμένες διατάξεις του ν.3232/2004

Επιπρόσθετα, επιτρέψτε μου να επισημάνω ότι είναι απαραίτητο, σύμφωνα και με το άρθρο 17 του ν. 2690/99, η Απόφαση της ΤΔΕ, αντίγραφο της οποίας θα παρακαλούσα να κοινοποιήσετε και στον Συνήγορο του Πολίτη, να συνοδεύεται από σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, η οποία θα πρέπει είτε να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα οποία, στην περίπτωση αυτή, κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο, είτε να περιέχεται σε αυτό καθαυτό το σώμα της Απόφασης.

Με την πεποίθηση ότι θα έχουμε σύντομα απάντηση εκ μέρους σας, σας ευχαριστώ εκ των προτέρων για την συνεργασία και παραμένουμε πάντοτε στη διάθεσή σας, τόσο εγώ όσο και οι συνεργάτες μου, για κάθε περαιτέρω πληροφορία ή διευκρίνιση θελήσετε.

Με εκτίμηση

Βέρα Θεοφυλάκτου
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση:

Κυρία [REDACTED]
E-mail:

³ Αξίζει να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι, στον χώρο του ποινικού δικαίου, σύμφωνα με το άρθρο 31 παράγραφος 2 του ισχύοντος Ποινικού Κώδικα, η άδικη πράξη δεν καταλογίζεται στον δράστη, αν αυτός πίστεψε λόγω πλάνης εσφαλμένα ότι είχε δικαίωμα να τελέσει την πράξη και η πλάνη του αυτή ήταν "συγγνωστή"

Πολλώ δε μάλλον, όταν από συγγνωστή πλάνη, για την οποία ουδόλως ευθύνεται ο ασφαλισμένος, στερείται δικαιωμάτων του, θα έπρεπε να καταβάλλεται κάθε νόμιμη προσπάθεια ώστε στις περιπτώσεις αυτές να περιορίζονται οι αρνητικές συνέπειες που υφίσταται ο ευρισκόμενος σε συγγνωστή πλάνη «διοικούμενος».